

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-19803

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кузбасслизинг» (г. Кемерово) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2015 по делу № А27-4148/2015 Арбитражного суда Кемеровской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кузбасслизинг» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Кемеровской области (г. Кемерово, далее – инспекция, налоговый орган) от 05.11.2014 № 31 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 5 524 429 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс),

установила:

решением суда первой инстанции от 07.05.2015 заявленное требование общества удовлетворено частично. Оспариваемое решение налогового органа признано недействительным в части доначисления налога на прибыль за 2011 год в сумме 2 025 282 рублей, за 2012 год в размере 3 471 912 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и налоговых санкций. В удовлетворении остальной части заявленного обществом требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 решение суда первой инстанции в части удовлетворения заявленного обществом требования отменено, обществу отказано в удовлетворении его требования.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.11.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления указанного налога послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении основных средств – буровых станков РУ 271, к 3 амортизационной группе, что привело к незаконному увеличению расходов в 2011 и 2012 годах, учитываемых при определении налогооблагаемой прибыли, в виде амортизационных отчислений в большем размере.

При рассмотрении настоящего спора суд апелляционной инстанции, изучив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы», положениями пункта 1 статьи 252, пунктов 1 и 3 статьи 253, статьи 258 Налогового кодекса, а также Правилами допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.07.1999 № 796, пришли к выводу, что спорные буровые установки по своим техническим характеристикам соответствуют 4 амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 5 лет до 7 лет включительно.

Учитывая изложенное, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о правомерном доначислении обществу спорной суммы налога на прибыль.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, не свидетельствуют о существенном нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов и не могут быть признаны основанием для их отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кузбасслизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова