

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-729

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«12» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ибатуллина Азамата Валерьяновича, г. Уфа, на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.12.2015 по делу №А07-3833/2015

по заявлению индивидуального предпринимателя Ибатуллина Азамата Валерьяновича (далее – предприниматель) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Республике Башкортостан (далее – учреждение) и Администрации муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан (далее – администрация) о:

- признании незаконными действий учреждения, выразившихся в отказе в кадастровом учете изменений основного вида разрешенного использования земельного участка, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, Уфимский район, с. Русский Юрмаш с кадастровым номером 02:47:130601:18, с: «для размещения складских помещений» на: «магазины: предприятия оптовой и мелкооптовой торговли непродовольственные»;

- обязанности учреждения произвести кадастровый учет изменений основного вида разрешенного использования земельного участка, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, Уфимский район, с. Русский Юрмаш с кадастровым номером 02:47:130601:18 с: «для размещения складских помещений» на: «магазины: предприятия оптовой и мелкооптовой торговли непродовольственные»;

- признании незаконным бездействия администрации, выразившегося в виде непредставления в учреждение сведений о правилах землепользования и застройки в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 15 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее - Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-Ф);

- обязанности администрации предоставить в учреждение сведения о правилах землепользования и застройки в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 15 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ.

#### установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.12.2015, указанные судебные акты отменены в части удовлетворения требований о признании незаконными действий учреждения, выразившихся в отказе в кадастровом учете изменений основного вида разрешенного использования земельного участка. В удовлетворении требований в указанной части отказать. В остальной части решение и постановление оставлены без изменений.

Предприниматель обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о неисполнении органом местного самоуправления обязанности по представлению органу кадастрового учета документов для внесения сведений в государственный кадастр недвижимости после утверждения 27.08.2013 Правил землепользования и застройки Русско-Юрмашевского сельсовета муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан, что привело к принятию решения о приостановлении и отказе в проведении кадастрового учета изменений разрешенного использования земельного участка по заявлению предпринимателя Ибатуллина А.В.

Вместе с тем, суд признал отсутствие названных правил ненадлежащим основанием для отказа в государственном кадастровом учете изменений разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 02:47:130601:18, поскольку земельный участок расположен в зоне промышленных и коммунальных предприятий широкого профиля, к видам

разрешенного использования которой относится размещение магазинов: предприятия оптовой и мелкооптовой торговли непродовольственные. Заключение, что предприниматель Ибатуллин А.В. вправе выбирать вид основного разрешенного использования из числа, предусмотренных правилами застройки, в силу пункта 4 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суд удовлетворил заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд округа, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций в части признания незаконными действий учреждения, выразившихся в отказе проведения в кадастровом учете изменений основного вида разрешенного использования земельного участка, ссылаясь статьи 7, 15, 16 20, 27 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ, статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, во взаимосвязи с положениями статей 615, 421, 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что арендатор не имеет права в одностороннем порядке изменять вид разрешенного использования земельного участка, переданного в аренду, в рамках действующего договора аренды.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судом, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Ибатуллину Азамату Валерьяновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков