

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-1031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтайтранснефть» (г. Горно-Алтайск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 23.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2015 по делу № А02-58/2015

по иску общества к автономному учреждению Республики Алтай «Автобаза «Медавтотранс» (г. Горно-Алтайск; далее – учреждение) о взыскании 6 245 455, 65 руб. долга, 6 108 055, 62 руб. неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.04.2015, оставленным в силе постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество (продавец) обратилось в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу, ссылаясь на наличие на стороне учреждения (покупателя) задолженности по оплате товара, поставленного в рамках договора от 20.07.2011 № 58.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о необоснованности заявленного иска в связи с недоказанностью изложенных в нем требований. Суды отметили, что в обоснование заявленных требований истец представил товарные накладные. Вместе с тем, как констатировали суды, указанные накладные не отвечают признакам относимости и допустимости по обстоятельствам передачи по ним товара на заявленную сумму. Таким образом, суды признали, что обстоятельства поставки товара в период правоотношений сторон с 2011 года по ноябрь 2014 года в размере большем, чем оплачено ответчиком, истец не подтвердил, в связи с чем право требования оплаты по упомянутым товарным накладным у него не возникло.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов