

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы Шереметьевской таможни и Федеральной таможенной службы (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по делу № А40-183824/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению закрытого акционерного общества «Лиггетт - Дукат» к Шереметьевской таможне (далее – таможенный орган, таможня) о признании недействительными решения о корректировке таможенной стоимости товара от 05.08.2014 по декларации на товары № 10005022/261113/00811167 и № 10005022/130114/0000896, а также решения о пересмотре в порядке ведомственного контроля принятого решения нижестоящего таможенного органа от 16.10.2014 № 15-67/87 и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возврата излишне уплаченных таможенных платежей,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015, решение суда отменено, заявленные требования удовлетворены.

В жалобах заявителя просят судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленных по делу обстоятельств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб, отзыва общества и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, таможенным органом при проведении контроля стоимости ввозимых обществом товаров в соответствии со статьей 69

Таможенного кодекса Таможенного союза принято решение о проведении дополнительной проверки, в связи с чем обществу предложено представить дополнительные документы.

Общество сообщило таможенному органу о невозможности представления договора на перевозку и счета на оплату транспортных услуг, поскольку оно не является стороной договора, а поставщик данные документы представить отказался.

Таможенный орган решениями от 05.08.2014 осуществил корректировку таможенной стоимости товаров по таможенным декларациям № 10005022/261113/00811167 и № 10005022/130114/0000896, применив резервный метод.

Решением Шереметьевской таможни от 05.08.2014 № 10005000/050814/050 обществу было отказано в пересмотре в порядке ведомственного контроля принятого решения нижестоящего таможенного органа.

Решением Федеральной таможенной службы от 16.10.2014 № 15-67/87 в удовлетворении жалобы общества на решения Шереметьевской таможни отказано.

Не согласившись с названными ненормативными актами, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что общество представило все необходимые и достаточные документы для подтверждения заявленной при таможенном оформлении стоимости ввезенного товара, а потому пришел к выводу, что у таможенного органа отсутствовали основания для корректировки таможенной стоимости товара по резервному методу.

При этом суды учли, что поставка товара осуществлялась на условиях СРТ Москва (Инкотермс 2010), согласно которым транспортные расходы оплачиваются и определяются поставщиком, а перевозчик, доставив груз, требований обществу по оплате перевозки не заявлял, соответствующие счета

не направлял, в связи с чем исключается возможность сравнения таможенной стоимости ввезенного обществом товара со стоимостью идентичного товара, ввезенного по иным декларациям с оплатой стоимости перевозки покупателем.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке (статья 291.11, часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Шереметьевской таможне и Федеральной таможенной службе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова