

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«12» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области, г. Тула, на решение Арбитражного суда Тульской области от 20.04.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2015 по делу № А68-10686/2014,

по иску открытого акционерного общества Проектный институт «Башкиргражданпроект» (далее - ОАО проектный институт «Башкиргражданпроект», общество) к Государственному учреждению Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области (далее - Отделение Пенсионного фонда) о расторжении государственного контракта №20046 от 08.12.2010 в связи с неисполнением заказчиком обязательств по передаче исходно-разрешительной документации,

по встречному иску Отделения пенсионного фонда о расторжении государственного контракта №20046 от 08.12.2010 в связи с существенным нарушением подрядчиком сроков выполнения работ,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2015, в удовлетворении встречного иска отказано.

Отделение Пенсионного фонда обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя первоначальный иск, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 758-760 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденных Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624, СНиП 11-02-96, СП 47.13330.2012 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения», учитывая наличие вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Тульской области от 27.12.2012 по делу №А68-7780/2012, исходили из того, что заказчик ненадлежащим образом исполнил обязательства по контракту в части передачи подрядчику исходных данных, предусмотренных техническим заданием (пункт 16), в частности, отчета по инженерно-экологическим изысканиям.

Признав данное нарушение условий контракта существенным, установив, что досудебный порядок урегулирования спора обществом соблюден, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для расторжения государственного контракта.

Установив отсутствие вины исполнителя в просрочке выполнения работ, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 405, пункта 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении встречного иска.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному учреждению - Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Тульской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков