

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №305-ЭС16-680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Красногорская типография» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 08.06.2015 по делу № А41-3503/15, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2015 по тому же делу,

по иску государственного унитарного предприятия Московской области «Социально-инновационный центр» (Московская область, г. Химки) к обществу с ограниченной ответственностью «Красногорская типография» (Московская область, Красногорский район, г. Красногорск; далее – общество, заявитель) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 15 078 456, 25 рублей

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: Министерство имущественных отношений Московской области (Московская область, г. Реутов),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2015 заявленные требования удовлетворены.

Общество обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, а также ходатайствовало о приостановлении их исполнения.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела

судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Обязанность доказывания невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта лежит на заявителе ходатайства.

Ходатайство мотивировано причинению обществу убытков в случае исполнения обжалуемых судебных актов.

Между тем, сведения о том, что на основании оспариваемых судебных актов по заявлению истца возбужденно исполнительное производство, у суда отсутствуют.

Таким образом, ходатайство заявителя не подтверждено необходимыми доказательствами о наличии оснований для приостановления исполнения оспариваемых судебных актов.

При названных обстоятельствах приведенные заявителем доводы не могут служить основанием для приостановления исполнения оспариваемых судебных актов, в связи с чем, заявленное ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Красногорская типография» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 08.06.2015 по делу № А41-3503/15, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015, постановления Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2015 по тому же делу оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков