

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-1966

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство Федерального государственного бюджетного учреждения «Безбородовское государственное опытное охотничье хозяйство» (Тверская область) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тверской области от 21.04.2015 по делу № А66-19056/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2015 по тому же делу по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения «Безбородовское государственное опытное охотничье хозяйство» (далее – учреждение) к Министерству лесного хозяйства Тверской области о признании недействительным распоряжения от 22.09.2014 № 123-рм,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную

жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2015.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, учреждение ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на позднее получение постановления суда округа и наличие длительных новогодних праздников.

Между тем, часть 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает правило об исчислении двухмесячного срока со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, а не со дня получения его заявителем.

Из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что кассационная жалоба была подана самим учреждением, которое было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы и впоследствии располагало возможностью самостоятельно ознакомиться с судебным актом от 05.11.2015, опубликованном на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 06.11.2015, или предпринять меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Таким образом, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку приведенные учреждением причины пропуска срока не могут быть признаны обстоятельствами, препятствующими заявителю своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законом срок.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство Федерального государственного бюджетного учреждения «Безбородовское государственное опытное охотничье хозяйство» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения «Безбородовское государственное опытное охотничье хозяйство» на решение Арбитражного суда Тверской области от 21.04.2015 по делу № А66-19056/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова