

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19534

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Центр комплектации учебных заведений» (г.Москва) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2015 по делу № А40-165661/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Центр комплектации учебных заведений» (далее – общество) о признании недействительным распоряжения Департамента городского имущества г. Москвы от 12.12.2013 № 12434 о выборе земельного участка с кадастровым номером 77:02:005011, учетный номер ДГИИ: 02/01/01330; об исключении записи о постановке на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 77:02:0015011:2124 площадью 110 +/- 12 кв. м, местоположение: г. Москва, СВАО, МК МЖД, участок № 44; о прекращении зарегистрированного в ЕГРП права собственности на земельный участок с кадастровым номером 77:02:0015011:2124 площадью 110 +/- 12 кв. м, местоположение: г. Москва, СВАО, МК МЖД, участок № 44; о восстановлении положения земельного участка с кадастровым номером 77:02:0015011:21 площадью 14139,93 кв. м +/- 40 кв. м, местоположение: г. Москва, проезд Серебрякова, вл. 14, принадлежащее обществу, в положение и границах существовавших до нарушения границ,

**установила:**

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Московского округа от 15.10.2015.

Обращаясь с кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока, полагая, что он был пропущен по независящим от него причинам, в связи с необоснованным возвратом его первоначальной жалобы.

Рассмотрев ходатайство, суд установил, что на момент обращения общества в Верховный Суд Российской Федерации, как первоначально – 21.12.2015, так и повторно – 05.02.2015, срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку из ходатайства не следует, что срок на обращение с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации пропущен по не зависящим от общества причинам или в связи с отсутствием у него сведений об оспариваемом судебном акте.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство открытого акционерного общества «Центр комплектации учебных заведений» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова