

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-19157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Савкиной Людмилы Михайловны (г. Иркутск) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.03.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2015 по делу № А19-8/2015 по заявлению индивидуального предпринимателя Савкиной Людмилы Михайловны о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Правобережному округу города Иркутска,

установил:

индивидуальный предприниматель Савкина Людмила Михайловна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Правобережному округу города Иркутска (далее – инспекция) от 30.06.2014 № 12-10/107дсп (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы России по Иркутской области от 17.09.2014 № 26-14/015526@).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 14.01.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе заявитель указывает на нарушение судами норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Установив несоответствие указанных налогоплательщиком в декларациях данных по физическому показателю базовой доходности «площадь торгового зала», в отсутствие доказательств, свидетельствующих о неправомерности

определения инспекцией корректирующего коэффициента K2 (0,72), в частности, доказательств, подтверждающих, что восьмичасовой режим работы торговых павильонов был сокращен вследствие проведения мероприятий по ремонту и санитарной уборке, суды пришли к выводам о правомерном начислении предпринимателю к уплате единого налога на вмененный доход в размере 228 448 рублей, а также соответствующих сумм пеней и штрафа.

В жалобе предприниматель приводит доводы о введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности неуполномоченным органом.

Между тем, указанные доводы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку в судебных актах.

При этом суды исходили из того, что в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 29.07.2004 № 95-ФЗ «О внесении изменений в части 1 и 2 Налогового кодекса РФ и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РФ о налогах и сборах» представительные органы муниципальных районов и городских округов, образованные в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга со дня вступления в силу Федерального закона и до 01.01.2006 вправе определить в порядке и пределах, которые установлены главой 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом изменений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится указанный выше налог, и значения коэффициента K2, которые вводятся в действие не ранее 01.01.2006. В случае, если представительные органы муниципальных районов и городских округов до 01.01.2006 не примут нормативный правовой акт о введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на соответствующей

территории, до 01.01.2007 применяются положения закона субъекта Российской Федерации, устанавливающие порядок введения в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории данного субъекта Российской Федерации, виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится указанный налог, и значения коэффициента К2.

Дума города Иркутска, действуя во исполнение статьи 7 Федерального закона № 95-ФЗ, решением от 31.08.2005 № 004-20-160175/5 с 01.01.2006 ввела в действие на территории города Иркутска систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, регламентировала виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится специальный режим налогообложения, и установила значения корректирующего коэффициента К2.

На основании изложенного суды указали, что данный нормативный правовой акт принят Думой города Иркутска в пределах полномочий в установленном законодательством порядке, не отменен и не признан не соответствующим действующему федеральному законодательству.

Приведенные доводы о неправомерном определении инспекцией значения корректирующего коэффициента К2 (0,72) были предметом рассмотрения судов и направлены на иную оценку доказательств и установление фактических обстоятельств спора.

Данные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Савкиной Людмиле Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов