

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС16-2214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская международная академия туризма» (г. Химки Московской области) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Красноярского края от 24.06.2015 по делу № А33-20554/2014

по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), общества с ограниченной ответственностью «Развитие плюс» к обществу с ограниченной ответственностью «Развитие» (далее – ООО «Развитие») и к негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российская международная академия туризма (далее – Академия), о взыскании с ООО «Развитие» 523 668 руб. неосновательного обогащения, с Учреждения 8 049 085 руб. 20 коп. неосновательного обогащения,

установил:

Арбитражный суд Красноярского края решением от 24.06.2015 иск удовлетворил.

Третий арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.11.2015 решение от 24.06.2015 изменил, исключив из описательной части на стр. 3 абз. 11 и мотивировочной части на стр. 7 абз. 4 решения фразы: «Дополнительное соглашение № 2 от 01.03.2010 зарегистрировано в ЕГРП 01.07.2010», в остальной части решение суда оставил без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 26.01.2016 указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Академия, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.06.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.01.2016 по делу № А33-20554/2014 и в иске отказать.

Одновременно Академия заявила ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Красноярского края от 24.06.2015, приведя в обоснование ходатайства следующие доводы: ликвидируемый должник (ООО «Развитие плюс») признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство на срок до 26.05.2016 и в случае исполнения решения суда поворот исполнения судебных актов будет невозможен.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Рассмотрев ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта, судья не находит предусмотренных частью 3 статьи 291.6 АПК РФ правовых оснований для его удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская международная академия туризма» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Красноярского края от 24.06.2015 по делу № А33-20554/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева