

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19386

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Министерства строительного комплекса Московской области (Московская область, г. Красногорск) на решение Арбитражного суда Московской области от 07.05.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по делу № А41-13839/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью Фирма «МосИнвест Ритейл» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с к Администрации городского округа Железнодорожный Московской области (далее – Администрация) с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконным отказа Администрации в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию после реконструкции, изложенного в письме от 01.12.2014 исх. 22/3638, об обязанности Администрации выдать разрешение на ввод в эксплуатацию реконструированного трехэтажного здания магазина с кадастровым номером 50:50:0000000:1372 общей площадью 2242,6 кв.м, расположенного по адресу: Московская обл., г. Железнодорожный, Пионерская ул., стр. 2А.

По ходатайству Общества к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Министерство строительного комплекса Московской области (далее – Министерство), к которому в 2015 году перешли полномочия по выдаче разрешений на ввод объектов эксплуатацию в Московской области.

Арбитражный суд Московской области решением от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015, признал незаконным оспариваемый отказ Администрации и обязал Министерство выдать Обществу разрешение на ввод в эксплуатацию указанного реконструированного объекта.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению Министерства, оно не является процессуальным правопреемником Администрации, не нарушало прав и законных интересов Общества, поэтому у судов не было оснований для обязания Министерства выдать Обществу разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Министерства на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установили суды, Общество на земельных участках с кадастровыми номерами 50:50:0040705:902 и 50:50:0040705:17, находящихся в его собственности, реконструировало в установленном Градостроительном кодексом Российской Федерации (далее – ГрК РФ) порядке принадлежащее ему здание магазина Обществом путем надстройки третьего этажа с увеличением площади объекта до 2 242,6 кв.м.

Общество обратилось в Администрацию за выдачей разрешения реконструированного объекта в эксплуатацию, представив все необходимые указанные в статье 55 ГрК РФ документы.

Администрация отказала Обществу в выдаче разрешения на ввод указанного объекта в эксплуатацию, сославшись на возможность оформления такого разрешения после получения заключения Градостроительного совета Московской области.

Общество, считая отказ Администрации незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования Общества, исходили из следующего.

У Администрации не было предусмотренных статьей 55 ГрК РФ оснований для отказа в выдаче реконструированного Обществом в установленном порядке объекта и с получением всех необходимых документов, поэтому оспариваемый отказ Администрации является незаконным и нарушает законные права и интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, подпунктом 20 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территориях поселений, относятся к полномочиям органов местного самоуправления поселений.

Согласно части 1.2 статьи 17 Закона № 131-ФЗ в редакции от 27.05.2014 № 136-ФЗ законами субъекта Российской Федерации может осуществляться перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации, которое допускается на срок не менее срока полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Законы субъекта Российской Федерации вступают в силу с начала очередного финансового года.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 2 Закона Московской области от 24.07.2014 № 106/2014-ОЗ «О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области и органами государственной власти Московской области» (далее – Закон № 106/2014-ОЗ) Правительство Московской области или уполномоченные им центральные исполнительные органы государственной власти Московской области осуществляют полномочия органов местного самоуправления городских поселений по выдаче разрешения на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства. Согласно части 2 статьи 6 Закона № 106/2014-ОЗ данный Закон вступил в силу с 01.01.2015.

С учетом приведенных нормативных правовых актов и Положения о Министерстве, утвержденного постановлением Правительства Московской области от 03.10.2013 № 786/44, суды первой и апелляционной инстанций

пришли к выводу о том, что поскольку с 01.01.2015 полномочия по рассмотрению заявлений о выдаче разрешений на ввод построенных (реконструированных) зданий на территории Московской области отнесены к ведению Министерства, то именно оно обязано устранить нарушения прав и законных интересов Общества и в порядке статьи 55 ГрК РФ выдать заявителю разрешение на ввод реконструированного объекта в эксплуатацию.

Окружной суд признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы, касающиеся только вопроса об отсутствии правопреемства между Администрацией и Министерства по вопросу выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, основаны на неправильном толковании норм права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Министерству строительного комплекса Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева