

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу акционерного общества «Банк Интеза» от 16.12.2015 № 2213-07-01/5762 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 по делу № А40-189816/14 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Банк Интеза» (далее – банк) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 50 по г. Москве (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 18.08.2014 № 20-22р/56 «О привлечении к ответственности за налоговое правонарушение» в части штрафа в сумме 640 000 рублей.

Установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе банком ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на нарушение норм материального права, неправильное установление фактических обстоятельств дела и неправильную оценку доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оспариваемым решением инспекция привлекла банк к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное пунктом 2 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 640 000 рублей, за направление 16 сообщений об открытии/закрытии счетов с нарушением трехдневного срока, установленного пунктом 1 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что банком были сформированы и отправлены 07.02.2014 по телекоммуникационным каналам связи в адрес инспекции 16 сообщений об открытии/закрытии счетов.

Данные сообщения не были приняты инспекцией ввиду наличия в сообщениях идентичных ошибок: отсутствие подписи банка (ошибка 120 –

«некорректный код аутентификации» и ошибка 30 – «попытка проверки подписи неподписанного файла»). Банку были направлены квитанции о непринятии сообщений, которые получены банком на следующий рабочий день – 10.02.2014.

Банк 12.02.2014 повторно направил инспекции 16 сообщений об открытии/закрытии счетов.

13.02.2014 банк получил квитанции о принятии 15 сообщений, одно сообщение инспекцией было не принято с кодом ошибки 015 «ошибка в наименовании реквизита». Банк повторно 14.02.2014 направил инспекции данное сообщение, и 17.02.2014 оно было принято.

Судами апелляционной и кассационной инстанций сделан вывод о том, что банк сообщил в инспекцию об открытии/закрытии 16 счетов с нарушением установленного законом трехдневного срока.

Суды также указали на невозможность применения в данном конкретном случае пункта 3.6 Положения от 07.09.2007 № 311-П «О порядке сообщения банком в электронном виде налоговому органу об открытии или закрытии счета, об изменении реквизитов счета», утвержденного Центральным банком Российской Федерации (далее – Положение № 311-П), устанавливающего 5-дневный срок для исправления выявленного несоответствия между сведениями, представленными банком в сообщении об открытии/закрытии счета, и учетными данными, имеющимися в налоговом органе. Положение № 311-П распространяется только на извещения об ошибках при приеме сообщений банка, а не на квитанции о непринятии налоговым органом электронных сообщений банка.

Довод о смягчающих обстоятельствах не был заявлен банком в судах первой и апелляционной инстанций, поэтому суд кассационной инстанции его не оценивает.

Иные доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в

силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать акционерному обществу «Банк Интеза» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина