

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19492

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» и Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по делу № А40-96177/2014

по заявлению публичного акционерного общества «МегаФон» (г.Москва, далее – общество «МегаФон») к Государственной комиссии по радиочастотам при Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (г.Москва, далее – Комиссия), Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (г.Москва, далее – Минкомсвязь России) о признании недействительным пункта 23 решения Комиссии № 14-23-09 от 16.04.2014

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» (г.Москва, далее – общество «МТС»), публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», закрытого акционерного общества «РТ-Мобайл»,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа

от 20.10.2015, заявление общества «МегаФон» удовлетворено, решение Комиссии признано недействительным.

Минкомсвязь России и общество «МТС» обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы по изложенным в них доводам могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на основании решения Комиссии от 16.03.2012 № 12-14-03 «Об использовании радиочастотного спектра в период организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи» выделены на паритетной основе на период организации и проведения Игр Генеральным партнерам Игр – обществу «Мегафон» и обществу «Ростелеком» - полосы частот 791 - 820 МГц, 821 - 862 МГц, 2300 - 2400 МГц, 2530 - 2620 МГц и 2650 - 2690 МГц для создания сетей связи мобильного широкополосного доступа стандарта LTE и последующих его модификаций на территории Краснодарского края.

Решением Комиссии установлено, что присвоение (назначение) радиочастот или радиочастотных каналов победителям конкурсов, другим пользователям радиочастотного спектра на территории Краснодарского края в полосах радиочастот в период до 31.12.2016 не осуществлять, а после 31.12.2016 осуществлять в установленном порядке.

Пунктом 23 решения Комиссии от 16.04.2014 внесены изменения в ранее принятое решение, в частности в абзац 4 пункта 3 решения от 16.03.2012. Изменения коснулись периода присвоения (назначения) радиочастот или радиочастотных каналов, который был сокращен до 31.12.2014.

Общество «МегаФон» обратилось в арбитражный суд, полагая, что указанный пункт решения не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы в осуществлении предпринимательской деятельности.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, принимая во внимание условия заключенного 02.04.2009 между автономной некоммерческой организацией «Оргкомитет «Сочи 2014» и обществом «МегаФон» договора о партнерстве, срок действия которого определен до 31.12.2016, руководствуясь пунктом 2 статьи 22, пунктами 1, 2, 3, 11, 12, 14, 15 статьи 24 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», статьей 2 Федерального закона от 01.12.2007 № 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установив, что случае сокращения срока использования радиочастот построенные по всему субъекту Российской Федерации сооружения, средства и линии связи не могут использоваться в прежнем объеме и приносить доход заявителю, на который оператор рассчитывал при инвестировании в их строительство исходя из заключенного с третьим лицом договора о партнерстве, пришли к выводу о недействительности пункта 23 решения Комиссии № 14-23-09 от 16.04.2014 как не соответствующего Федеральному закону от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» и нарушающего права и законные интересы общества «МегаФон» в осуществлении им предпринимательской деятельности на территории Краснодарского края.

Судами при разрешении спора учтено, что досрочное прекращение работы отдельных РЭС общества «МегаФон» в Краснодарском крае приведет к прекращению оказания услуг связи абонентам, которые обслуживаются с применением таких РЭС, а также нарушению лицензионных условий со стороны общества, так как прекращение оказания услуг со стороны оператора связи не допускается.

Суды на основании конкретных обстоятельств по настоящему делу признали отсутствие у Комиссии оснований для внесения изменений в решение от 16.03.2012 № 12-14-03.

Установив совокупность оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды на основании части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворили заявление общества «МегаФон».

Ссылка заявителей на преюдициальный характер судебного акта по делу № А40-153607/2013 была признана судами неосновательной, поскольку названный судебный акт принят по спору между иными лицами, общество «МегаФон» участником процесса не являлось, фактические обстоятельства по указанному делу отличны от обстоятельств настоящего дела.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Иное толкование заявителями положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационных жалоб публичного акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» и Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.