

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-19096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трест Тындатрансстрой» (г. Тында) на решение Арбитражного суда Амурской области от 30.03.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2015 по делу № А04-7939/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «трест Тындатрансстрой» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Амурской области о признании недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Трест Тындатрансстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Амурской области (далее – инспекция) от 07.08.2014 № 07-09/37 в части доначисления налога на прибыль организаций за 2011 год в сумме 12 863 204 рублей, налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2010 года в сумме 132 136 рублей, 4 квартал 2010 года в сумме 132 136

рублей, 3 квартал 2011 года в сумме 6 165 119 рублей, 4 квартал 2011 года в сумме 5 411 759 рублей, транспортного налога за 2011 год в сумме 16 895 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015, заявление общества удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2010 года и транспортного налога за 2011 год, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их незаконными в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Основанием для доначисления спорных сумм налога, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа послужили выводы налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по хозяйственным операциям с контрагентами: обществами с ограниченной ответственностью «Спецтранс», «Крол».

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций с названными контрагентами, и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспариваемого решения в указанной части.

При этом суды пришли к выводу об отсутствии у налогового органа правовых оснований для применения расчетного метода при определении реальных налоговых обязательств общества, поскольку применение указанного способа определения налоговых обязательств возможно только в случае подтвержденной реальности хозяйственных отношений, тогда как в данном случае реальность хозяйственных отношений между обществом и его контрагентом не установлена. При этом судами учтена правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении от 03.07.2012 № 2341/12.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума №53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трест Тындатрансстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов