

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-19302

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Пулковской таможни (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2015 по делу № А56-72682/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «ГИРООПТИКА» (далее – общество ) к Пулковской таможне (далее – таможня, таможенный орган) о признании незаконными решения от 28.08.2014 № РКТ-10221000-14/000039 о классификации товара; требований от 10.09.2014 № 142 и от 11.11.2014 № 169; и обязанности устранить допущенные нарушения путем возврата излишне уплаченных сумм таможенных платежей в размере 686 665 рублей 17 копеек,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

В жалобе таможня просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам проверки ввезенного товара таможенный орган пришел к выводу о необходимости его классификации по субпозиции 8542 31 902 2 как аналогово-цифровую интегральную микросхему.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, с учетом заключений эксперта Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты от 23.05.2012 № 002-11-05180, ГОСТа 17021-88 «Микросхемы интегральные. Термины и

определения», руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2001 № 830 «О таможенном тарифе Российской Федерации и Товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности», Основными правилами интерпретации ТН ВЭД, Единым Таможенным тарифом таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, утвержденным Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27.11.2009 № 18 и Решением Комиссии таможенного союза от 27.11.2009 № 130, учитывая письмо завода-изготовителя от 16.10.2014, суды установили наличие на данных устройствах двух видов обработки сигналов, при этом аналогово-цифровые и цифро-аналоговые преобразователи служат для получения информации с аналоговых устройств и для вывода на аналоговые устройства, они не применяются для обработки массивов информационно-управляющих сигналов и выполняют вспомогательные функции. При таких обстоятельствах, учитывая, что непосредственная обработка данных на указанных устройствах производится в цифровом виде, суды пришли к выводу об обоснованности классификации спорного товара по коду ТН ВЭД ТС 8542 31901 1, а потому удовлетворили заявленные требования.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов. Доводы таможни сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы для рассмотрения в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Пулковской таможне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова