

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-19068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Кольское предприятие «ЭлектроРадиоАвтоматика» (Мурманская область, город Снежногорск) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015 по делу № А42-768/2014 Арбитражного суда Мурманской области

по заявлению акционерного общества «Кольское предприятие «ЭлектроРадиоАвтоматика» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инстанции Федеральной налоговой службы № 2 по Мурманской области и к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску о признании недействительным решения от 30.09.2013 № 29-юр в части доначисления налога на прибыль в размере 3 559 434 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 25 970 591 рублей 52 копеек,, соответствующих сумм пеней, а также уменьшения исчисленного налогоплательщиком убытка по налогу на прибыль организаций на сумму 24 039 021 рубля,

установила:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 30.03.2015 заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015, решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая указанные судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление оспариваемым решением налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате отнесения в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затрат по нереальным сделкам, оформленным с обществом с ограниченной ответственностью «РегионСтрой», а также применении налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица указанного контрагента.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 169, 171-172, 252, 268 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53).

Судами установлено, что общество (исполнитель) заключило с открытым акционерным обществом «ЦНИИ «Электроприбор» (заказчик) договоры на выполнение работ по сервисному обслуживанию и ремонту механической части изделий К-687-02 на АПЛ Северного флота, местом исполнения которого являлись территории закрытых административно-территориальных образований (города Видяево, Заозерск, Гаджиево Мурманской области). Также общество (исполнитель) и открытое акционерное общество «ГМК «Норильский Никель» заключили контракт на выполнение ремонтных работ на ледоколе «Дудинка», находящемся в доке на территории закрытого акционерного предприятия. С целью осуществления названных работ обществом привлечено контрагента – общество «РегионСтрой».

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией, которые в совокупности указывают на невозможность выполнения контрагентом своих обязательств. В частности, инспекцией установлено отсутствие у контрагента необходимого

персонала и имущества для осуществления ремонта военной техники; отсутствие соответствующей лицензии; подписание первичных документов неустановленными лицами; отсутствие разрешения для сотрудников контрагента на допуск на территории закрытых объектов с целью осуществления ремонтных работ. Также инспекцией установлено, что контрагент по месту регистрации не находится; документов на встречную проверку не представил; имеет транзитный характер движения денежных средств по счетам; исчислял налоги в минимальном размере; создан незадолго до совершения спорных операций.

По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств суды пришли к выводу о фиктивности сделок, заключенных между заявителем и его контрагентами, их направленность на создание искусственных оснований для получения необоснованной налоговой выгоды.

Принимая во внимание выявленные противоречия в документах, служащих основанием для отнесения спорных затрат в состав расходов и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и спорным контрагентом.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Кольское предприятие «ЭлектроРадиоАвтоматика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова