

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19600

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ХИМ ГРУПП» на решение от 22.04.2015 по делу Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-25801/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «НПК «СОЖ Синтез» (г.Казань, далее – общество «СОЖ СИнтез») к обществу с ограниченной ответственностью «ХИМ ГРУПП» (г.Казань, далее – общество «ХИМ ГРУПП») о запрете использования товарного знака «ArctikLine», обязанности изъятия из оборота и уничтожении за свой счет товара, на котором размещен товарный знак «ArctikLine», о взыскании компенсации в размере 5 000 000 рублей и обязанности удалить любую информацию с сайтов www.himgroup.ru и www.arctikline.su, касающуюся товарного знака «ArctikLine»

по встречному иску общества «ХИМ ГРУПП» о признании действий общества «СОЖ Синтез» по регистрации товарного знака «ArctikLine» злоупотреблением правом

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федеральной службы по интеллектуальной собственности (г.Москва),

установил:

решением суда первой инстанции от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2015, иск общества «СОЖ Синтез» удовлетворен частично: суд

запретил обществу «ХИМ ГРУПП» использовать спорный товарный знак, обязал общество «ХИМ ГРУПП» изъять из гражданского оборота и уничтожить за свой счет товар, маркированный спорным обозначением, взыскал с общества «ХИМ ГРУПП» компенсацию в размере 10 000 рублей; в остальной части иска отказал.

В удовлетворении встречного иска обществу «ХИМ ГРУПП» отказано.

Общество «ХИМ ГРУПП» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что общество «СОЖ Синтез» является правообладателем товарного знака со словесным элементом «ArctikLine» по свидетельству Российской Федерации № 518926 (дата приоритета - 22.12.2012, дата регистрации - 29.07.2014) в отношении товаров 3-го и 5-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, в том числе, в отношении товаров «препараты для чистки; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; продукты для наведения блеска (полировки); шампуни; препараты для сухой чистки».

Общество «СОЖ Синтез» обратилось в арбитражный суд, полагая, что действиями общества «ХИМ ГРУПП» по производству и реализации указанных товаров, маркированных обозначением «ArctikLine», нарушаются его исключительные права на зарегистрированный словесный товарный знак.

Согласно статье 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный знак относится к результатам интеллектуальной деятельности и охраняется законом.

В силу пунктов 1, 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Требование об уплате компенсации может быть удовлетворено при наличии доказательств несанкционированного использования товарного знака, то есть факта правонарушения.

Суды, исследовав и оценив все представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признали, что оспариваемое обозначение в целом ассоциируется с товарным знаком истца, ввиду чего они являются сходными до степени смешения, и в результате использования возникает вероятность смешения оспариваемого обозначения с товарным знаком истца относительно изготовителя однородного товара.

Суды, признав факт незаконного использования ответчиком спорного обозначения в своей хозяйственной деятельности в отношении производства и реализации однородных товаров, что является нарушением исключительных прав истца на товарный знак «ArctikLine», руководствуясь подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 43 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», взыскали компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 10 000 рублей, приняв во внимание недолгий период, в течение которого такое использование было незаконным. Взысканную сумму компенсации суды признали соразмерной последствиям нарушения ответчиком исключительных прав истца.

Отказывая в удовлетворении встречного искового заявления о признании действий общества «СОЖ Синтез» по регистрации товарного знака «ArctikLine» злоупотреблением правом, суды исходили из недоказанности обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о недобросовестном поведении общества «СОЖ Синтез» при осуществлении действий по регистрации спорного товарного знака.

С учетом того, что с момента регистрации истца и ответчика в качестве юридических лиц до даты подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака прошло не более трех месяцев, а также того, что в начале своей деятельности они занимались выпуском однородной продукции под одним обозначением и располагались в одном помещении, суды признали недоказанным, что общество «СОЖ Синтез», приобретая исключительное право на товарный знак, имело намерение воспользоваться чужой репутацией

или узнаваемостью такого обозначения, а также причинить вред иным хозяйствующим субъектам.

Сам по себе факт использования как истцом так и ответчиком спорного обозначения до даты регистрации за истцом товарного знака «ArctikLine» не свидетельствует о недобросовестности общества «СОЖ Синтез» в приобретении исключительного права на этот товарный знак, что, в свою очередь, исключает недобросовестность в использовании принадлежащего исключительного права, в том числе и путем запрета использования тождественных и сходных обозначений иным субъектам хозяйственной деятельности для маркировки однородных товаров.

При таких обстоятельствах суды не нашли оснований для квалификации поведения общества «СОЖ Синтез» в качестве недобросовестного на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и (или) статьи 10.bis Парижской конвенции.

Довод заявителя о наличии у него коммерческого обозначения «ArctikLine» на момент даты приоритета товарного знака истца получил оценку судов со ссылкой на положения пункта 1 статьи 1538 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также с учетом пункта 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26.03.2014 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и был мотивировано отклонен.

Иные доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ХИМ ГРУПП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.