

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18833

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения Войсковая часть № 2357 на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2015 по делу № А76-26622/2013 Арбитражного суда Челябинской области,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Гранит" (далее - общество "Гранит") обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с федерального государственного казенного учреждения Войсковая часть № 2357 (далее - войсковая часть) 51 783 руб. 92 коп., из которых: 36 396 руб. 68 коп. - стоимость выполненных, но не оплаченных работ по договору подряда, 5552 руб. 72 коп. - неустойка, 9834 руб. 52 коп. - неосновательное обогащение, а также 14 000 руб. судебные издержки, связанные с оплатой стоимости оказанных юридических услуг и 2000 руб. в возмещение расходов, связанных с уплатой государственной пошлины. (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Министерство обороны Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральная служба безопасности Российской Федерации.

Войсковая часть обратилась в Арбитражный суд Челябинской области к обществу "Гранит" со встречным иском, в котором просило произвести соразмерное уменьшение цены контракта, установленной государственным контрактом от 01.07.2013 N 2013.101064/59, заключенным между войсковой частью и обществом "Гранит" на 46 943 руб., в связи с нарушением подрядчиком требований контракта и действующего законодательства в части соответствия качества выполненных работ; взыскать с общества "Гранит" в пользу войсковой части сумму 10 546 руб. 32 коп., излишне уплаченную по государственному контракту от 01.07.2013 N 2013.101064/59; взыскать с общества "Гранит" в пользу войсковой части за нарушение сроков выполнения работ в полном объеме и с надлежащим качеством неустойку за период с 02.10.2013 по 17.07.2014 в размере 25 566 руб. 28 коп.; неустойку за период с 18.07.2014 в размере 88 руб. 46 коп. за каждый день и по день вынесения решения суда; штрафные санкции за отказ от исправления выявленных дефектов в размере 46 943 руб.; судебные расходы по оплате экспертизы в размере 20 000 руб. и комиссии в размере 400 руб.; обратить взыскание на сумму 34 041 руб. 23 коп., находящуюся в Управлении Федерального казначейства по Челябинской области на лицевом счете войсковой части во временном распоряжении, перечисленную обществу "Гранит" в качестве обеспечения исполнения контракта от 01.07.2013 N 2013.101064/59, заключенного между войсковой частью и обществом "Гранит"; с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта, взыскать с общества "Гранит" в пользу войсковой части проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу до его фактического исполнения.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 17.12.2014 по делу N А76-26622/2013, со ссылкой на положения абз. 5 п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", арбитражный суд первой инстанции не принял уточненные войсковой частью требования, касающиеся взыскания суммы 10 546 руб. 32 коп., излишне уплаченной по государственному контракту, и взыскания 46 943 руб. штрафных санкций. Исковые требования истца по встречному иску касаются соразмерного уменьшения цены контракта на сумму 46 943 руб., взыскания неустойки за период с 02.10.2013 по 17.07.2014 в сумме 25 566 руб. 28 коп., взыскания неустойки с 18.07.2014 в размере 88 руб. 46 коп. за каждый день и по день вынесения решения, процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вступления судебного акта в законную силу до его фактического исполнения.

В последующем войсковой частью размер исковых требований по встречному исковому заявлению был увеличен в части взыскания неустойки в размере 44 851 руб. 60 коп. за период с 02.10.2013 по 20.02.2015.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2015 в удовлетворении исковых требований общества "Гранит" отказано. Исковые

требования войсковой части удовлетворены частично, уменьшена цена государственного контракта от 01.07.2013 N 2013.101064/59 до 274 746 руб. 64 коп. С общества "Гранит" в пользу войсковой части взыскано 37 888 руб. 28 коп. неустойки, начисленной за период с 02.10.2013 по 20.02.2015, 20 000 руб. расходов по экспертизе, 2000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано. С общества "Гранит" в пользу войсковой части взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму в размере 59 888 руб. 28 коп. по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения суда, в размере 8,25% годовых с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканной суммы.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 решение от 02.03.2015 отменено, исковые требования общества "Гранит" удовлетворены частично, с войсковой части в пользу общества "Гранит" взыскано 36 396 руб. 86 коп. задолженности, 5552 руб. 72 коп. неустойки, 1000 руб. в возмещение судебных издержек, всего - 42 949 руб. 58 коп., а также 1716 руб. 85 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части в удовлетворении исковых требований обществу "Гранит" отказано. В удовлетворении исковых требований по встречному исковому заявлению войсковой части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2015 постановление от 30.06.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, войсковая часть просит отменить постановления от 30.06.2015, от 08.10.2015, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что на этапе приемки выполненных по контракту работ заказчиком было установлено, что качество работ, выполненных подрядчиком, не соответствует действующим нормам и техническим условиям.

На претензию подрядчик не ответил, для составления двустороннего акта не явился, недостатки в установленные сроки не устранил, до настоящего времени акт выполненных работ не представил, что свидетельствует о нарушении подрядчиком качества работ и сроков, установленных контрактом.

Проведенной на основании определения суда первой инстанции экспертизы установлено наличие недостатков выполненных работ на общую сумму 42 297 руб. 00 коп., для устранения которых потребуется 46 943 руб.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, признал результаты экспертизы ненадлежащим доказательством, указав, что экспертиза проведена экспертом, которого суд не назначал.

На самом деле экспертиза проведена назначенным судом экспертом. Второй эксперт, производивший измерение и фотофиксацию объекта оценки, был привлечен назначенным судом экспертом для выполнения технических

работ и это являлось правом назначенного судом эксперта как руководителя организации в соответствии с Федеральным Законом от 31.05.2001 №73-ФЗ» О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Суд апелляционной инстанции не предложил сторонам заявить ходатайство о проведении повторной экспертизы. В силу пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 « О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» суд был вправе самостоятельно назначить проведение повторной экспертизы. В результате признания единственного доказательства некачественного выполнения подрядчиком работ по государственному контракту ненадлежащим, суд апелляционной инстанции, по мнению заявителя, лишил государственного заказчика возможности представить доказательства в обоснование встречного иска, защиты прав и законных интересов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из судебных актов, между войсковой частью (заказчик) и обществом "Гранит" (подрядчик) 01.07.2013 заключен государственный контракт № 2013.101064/59, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по выполнению подрядных работ "Текущий ремонт помещений административного здания лит. А, а" (п. 1.1 контракта), в соответствии со сметной документацией (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью государственного контракта (п. 1.2); содержание, этапы и сроки выполнения работ определяются в соответствии с согласованным сторонами календарным планом (приложение № 2), являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта (п. 1.3).

Цена контракта установлена в размере 321 689 руб. 64 коп., в том числе НДС - 49 071 руб. 30 коп. Стоимость работ включает в себя стоимость новых материалов, необходимых для выполнения работ, приобретаемых подрядчиком;

Оплата производится из средств федерального бюджета. Форма оплаты - безналичный расчет. Сроки и порядок оплаты: 100% в течение 10 банковских

дней с даты подписания сторонами акта выполненных работ (КС-2, КС-3) (в двух экз.) и предоставления счета, счета-фактуры.

Указывая на то, что войсковой частью оплата выполненных подрядчиком работ с учетом перечисленного аванса произведена частично на сумму 285 292 руб. 96 коп., а в полном объеме выполненные работы не оплачены, общество "Гранит" обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

Ссылаясь на необходимость уменьшения установленной контрактом цены на сумму 46 943 руб., войсковая часть обратилась в арбитражный суд со встречными исковыми требованиями.

Разрешая спор, суд первой инстанции, исходя из выводов, содержащихся в экспертном заключении от 12.06.2014 N 1958-2014-06-СБ, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначально заявленных требований и о наличии оснований для удовлетворения встречного иска в части.

Отменив решение суда первой инстанции, апелляционный суд исковые требования общества "Гранит" удовлетворил частично, в удовлетворении встречных исковых требований войсковой части отказал. При этом суд апелляционной инстанции признал ненадлежащим доказательством заключение экспертизы, учитывая, что основная часть исследований осуществлена работником общества "Тотал Прогрессив Консалтинг" - инженером-оценщиком Григорьевым С.Б., который не назначался арбитражным судом в качестве эксперта, соответственно, не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; по отношению к Григорьеву С.Б. лица, участвующие в деле, были лишены возможности воспользоваться процессуальными правами, предоставляемыми им нормами, закрепленными в ч. 3 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку в суде апелляционной инстанции ответчик по первоначальному иску и истец по встречному иску ходатайствовать о назначении повторной экспертизы отказался, апелляционный суд, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в п. 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", рассмотрел встречное исковое заявление войсковой части, исходя из первоначально заявлявшейся войсковой частью суммы некачественно произведенных подрядных работ - 36 396 руб. 68 коп.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчик по первоначальному иску и истец по встречному иску не доказал факт некачественного выполнения обществом "Гранит" подрядных работ.

Согласно пункту 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и

непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 1 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (п. 2 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки) (п. 3 ст. 720 названного Кодекса).

Войсковой частью подрядчику была вручена претензия от 07.10.2013 N 23/7РЦ/4-2965, в которой ответчик по первоначальному иску сообщал о получении им от общества "Гранит" 01.07.2013, унифицированных форм N КС-2, КС-3 и также о том, что по результатам приемки результатов выполненных работ с участием представителей заказчика и подрядчика, было установлено несоответствие ряда результатов работ сметной документации.

В претензии также указано, что сторонами 04.10.2013 составлен двусторонний акт с перечнем необходимых доработок, которые обществу "Гранит" предложено в срок до 09.10.2013 устранить.

Признав доказанным факт устранения обществом "Гранит" выявленных 04.10.2013 недостатков по состоянию на 08.10.2013, суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что у заказчика в соответствии с условиями, содержащимися в п. 7.2 государственного контракта, возникла обязанность подписания унифицированных форм N КС-2, КС-3 в срок по 15.10.2013 или установленная п. 7.3 государственного контракта обязанность составить двусторонний акта с перечнем необходимых доработок.

Составленный 17.10.2013 войсковой частью в одностороннем порядке акт N 64 выполненных работ признан апелляционным судом ненадлежащим доказательством по тем основаниям, что из его содержания невозможно возможным установить, в чем именно заключается несоблюдение подрядчиком условий п. 48 приложения N 1 к государственному контракту; доказательств извещения подрядчика о времени и месте составления данного акта не представлено.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что подписание заказчиком в одностороннем порядке 17.10.2013 унифицированных форм N КС-2, КС-3, ранее (01.10.2013)

не может быть признано доказательством выполнения обществом "Гранит" подрядных работ с ненадлежащим качеством.

В соответствии со статьей 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и порядке, которые установлены законом или договором. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как установлено судом апелляционной инстанции результат работ подрядчиком заказчику сдан, у последнего возникла обязанность по оплате выполненных подрядчиком работ.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного казенного учреждения Войсковая часть N 2357 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова