79004_772983

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тандер» (далее – АО «Тандер») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.03.2015, постановление Тринадцатого арбитражного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2015 по делу № А56-52327/2010 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Терем» (далее – ООО «Терем», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника АО «Тандер» общество с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Шумер», общество с ограниченной ответственностью «Ринки», открытое акционерное общество «Сбербанк России» и конкурсный управляющий должником обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными состоявшихся 22.09.2014 торгов в форме аукциона по продаже имущества ООО «Терем»: нежилого здания (магазина) общей площадью 574,7 кв. м, расположенного по адресу: Псковская обл., Себежский р-н, г. Себеж, ул. 7-го Ноября, д. 55, условный номер 60:22:010805:0001:2154-А, инв. № 2154, лит. А, и земельного участка площадью 1 520 кв. м, кадастровый номер 60:2260010805:0001, находящегося по тому же адресу.

Заявители также оспорили договор купли-продажи указанного имущества от 23.09.2014, заключенный по результатам торгов между должником и Борисовым Дмитрием Александровичем.

АО «Тандер» также просило признать недействительными сделки купли-продажи спорного имущества между Борисовым Д.А. и обществом с ограниченной ответственностью «Эталон загара» (далее - ООО «Эталон загара»), и между ООО «Эталон загара» и Тарасовым Сергеем Владимировичем и применить последствия недействительности указанных сделок в виде двусторонней реституции и возврата нежилого здания и земельного участка в собственность должника.

Определением суда от 18.12.2014 заявления об оспаривании торгов объединены в одно производство.

В качестве третьих лиц к участию в рассмотрении обособленного спора привлечены Барабанов Дмитрий Александрович и открытое акционерное общество «Российский аукционный дом».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, признаны недействительными торги, состоявшиеся 22.09.2014; договор купли-продажи имущества должника от 23.09.2014, заключенный ООО «Терем» и Борисовым Д.А.; договор купли-продажи от 09.10.2014, заключенный Борисовым Д.А. и ООО «Эталон загара». В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2015 указанные судебные акты отставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «Тандер» просит отменить постановление суда округа от 23.11.2015 в полном объеме, а определение от 30.03.2015 и постановление от 24.06.2015 в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным договора купли-продажи от 16.10.2014, заключенного ООО «Эталон загара» и Тарасовым С.В., удовлетворить заявление в этой части.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 10, 167, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», исходили из недоказанности недобросовестного поведения Тарасова С.В. при совершении сделки, отметив, что спорное имущество приобретено Тарасовым С.В. по возмездной сделке и на рыночных условиях, обязательства по сделке исполнены, с чем согласился арбитражный суд округа.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Тандер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Букина И.А.