

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19213

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом Курской области (г.Курск) на решение Арбитражного суда Курской области от 04.02.2015 по делу № А35-10161/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Руднева Олега Петровича (далее – предприниматель) к Комитету по управлению имуществом Курской области (далее – комитет) о взыскании неосновательного обогащения в размере 50 674 руб. 08 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.09.2012 по 02.02.2015 в сумме 11 233 руб. 42 коп,

установила:

решением Арбитражного суда Курской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2015, иск удовлетворен в части взыскания с комитета в пользу предпринимателя суммы неосновательного обогащения в размере 50 674 руб. 08 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.09.2012 по 02.02.2015 в сумме 9 361 руб. 16 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе комитет ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что спорный земельный участок с кадастровым номером 46:29:101048:75, ранее переданный истцу в аренду, снят с государственного кадастрового учета 31.08.2012, с этой даты истец земельным участком не пользовался, спорный договор аренды прекратил свое действие. Поскольку предприниматель после 31.08.2012 уплатил арендную плату на сумму 50 674 руб. 08 коп., суд, руководствуясь положениями статей 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что излишне уплаченная арендная плата, является неосновательным обогащением со стороны комитета.

В соответствии с положениями статьи 395, пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд, исходя из заявленного истцом периода взыскания, размера суммы неосновательного обогащения, взысканию с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 9 361 руб. 16 коп.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Комитету по управлению имуществом Курской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова