

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19094

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания района «Бескудниковский» (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2015 по делу № А40-167710/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания района «Бескудниковский» (далее – общество, истец) к гражданину Кулачкову Юрию Евгеньевичу (город Москва, далее – Кулачков Ю.Е., ответчик) о взыскании 7 000 000 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора являлось взыскание истцом убытков, причиненных ответчиком, как бывшим генеральным директором общества, в результате незаконного, по утверждению общества, получения Кулачковым Ю.Е. премий.

В соответствии с положениями статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) единоличный исполнительный орган несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Закрепленная гражданским законодательством презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) распространяется и на руководителей хозяйственных обществ, в связи с чем, предполагается, что при принятии решений последние действуют в интересах общества и его участников.

Согласно статье 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, статьям 57, 135, 275 Трудового кодекса Российской Федерации единоличный исполнительный орган осуществляет свои полномочия на основании договора (контракта) с оплатой своего труда.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности.

При этом суды исходили из того, что ответчиком в период осуществления обязанностей единоличного исполнительного органа общества была проведена работа по взысканию задолженности прошлых лет с юридических лиц – арендаторов и собственников нежилых помещений. По представленным в материалы дела документам суды установили, что за время трудовой деятельности Кулачкова Ю.Е. прибыль общества значительно увеличилась и достигнутый руководителем общества результат соответствует условиям его премирования, закрепленным пунктами 3.1, 3.2 трудового договора.

При наличии конфликта между бывшим и действующим руководителями общества, о чем свидетельствуют свидетельские показания работников общества, которые в соответствии со статьей 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются одним из видов доказательств в арбитражном процессе, решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 13.01.2014 по гражданскому делу № 2-114/14 о восстановлении на работе, исходя из неподтвержденности того, что ответчик самостоятельно в отсутствие законных оснований выплатил себе премию, суды сочли, что ответчик не может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков. Суд так же отметил, что в материалы дела не представлены письменные документы, свидетельствующие об отсутствии законных оснований получения ответчиком премий и о завышении размера вознаграждения генерального директора. Кроме того, до возникновения конфликта в обществе истцом размер премирования ответчика не оспаривался.

Истцом было заявлено о фальсификации решения от 26.11.2009 № 3, на основании которого были премированы ответчик и другие работники общества. Суд первой инстанции в соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял все меры для проверки заявления о фальсификации, в том числе провел судебные экспертизы, допросил свидетелей. Результат рассмотрения заявления отражен в судебном акте.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, касающиеся наличия состава правонарушения, влекущего ответственность единоличного исполнительного органа за причиненные обществу убытки, связаны с доказательной стороной спора и направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, что не допускается в суде при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания района «Бескудниковский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова