

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19341

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптиминторг-Т» (Москва) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 25.08.2015 по делу № А27-22072/2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2015 по тому же делу по заявлению временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ФАТ-М» Моисеева Владимира Ивановича об отмене решения Постоянно действующего Арбитражного третейского суда г. Кемерово от 31.01.2014 года по делу № 1/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» (Кемеровская область, г. Полысаево) к обществу с ограниченной ответственностью «ФАТ-М» (г. Новосибирск) о взыскании задолженности в размере 8 098 189 рублей 80 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 455 843 рублей 61 копейки.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Оптиминторг-Т», индивидуальный предприниматель Финк Михаил Петрович, Комитет по управлению государственным имуществом

Кемеровской области, Инспекция Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Новосибирска,

установила:

решением Постоянно действующего Арбитражного третейского суда г. Кемерово от 31.01.2014 года по делу № 1/2014 с общества «ФАТ-М» в пользу общества «СтройКомплект» взыскана задолженность за выполненные работы по договорам подряда в размере 8 098 189 рублей 80 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 455 843 рублей 61 копейки.

В соответствии с определением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2014 по делу № А45-3058/2014 взыскателю выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

По договору уступки права требования от 28.04.2014 № 1/2014 общество «СтройКомплект» (цедент) уступило обществу «Оптимиинторг-Т» (цессионарию) право требования с общества «Фат - М» задолженности за выполненные работы в сумме 9 626 033 рублей 41 копейки.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.07.2014 по делу № А45-3058/2014 произведена замена взыскателя – общества «СтройКомплект» на общество «Оптимиинторг-Т».

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.09.2014 по делу № А45-3872/2014 в отношении должника (общества «ФАТ-М») введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий, которому по акту приема-передачи от 15.10.2014 обществом «ФАТ-М» переданы бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность общества за три года, предшествующие введению наблюдения, в том числе копия решения третейского суда от 31.01.2014 по делу № 1/2014.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.12.2014 по делу № А45-3872/2014 требования общества «Оптиминторг-Т» включены в третью очередь требований кредиторов общества «ФАТ-М».

Временный управляющий обществом «ФАТ-М» на основании статей 66, 67 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене третейского решения, ссылаясь на то, что решение нарушает основополагающие принципы российского права, поскольку основано на подложных документах, отсутствует заключенное между сторонами третейское соглашение.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.08.2015, оставленным без изменения постановлением Западно-Сибирского округа от 18.11.2015, решение третейского суда отменено.

В кассационной жалобе обществом «Оптиминторг-Т» ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о третейских судах в Российской Федерации», статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая результаты судебных экспертных заключений на предмет принадлежности подписи от имени общества «ФАТ-М» и подлинности оттиска печати общества «ФАТ-М» в договорах подряда, дополнительных соглашениях, актах выполненных работ, сметных отчетах, доверенности, признания указанных сделок ничтожными, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что обжалуемое решение нарушает основополагающие принципы российского права. Все документы, являющиеся основаниями возникновения обязательств, положенные в основу решения третейского суда, являются подложными, между обществом «Фат - М» и обществом «СтройКомплект» отсутствовало надлежащим образом оформленное третейское соглашение, подтверждающее намерение сторон передать спор на рассмотрение в Арбитражный третейский суд г. Кемерово. В отсутствие действительного третейского соглашения третейским судом рассмотрен спор, не отнесенный к его компетенции, в связи с чем, решение нарушает основополагающие принципы российского права.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, в том числе об отсутствии у временного управляющего полномочий на подачу заявления об отмене третейского решения, а также о необоснованном восстановлении судом процессуального срока на подачу заявления, были предметом судебного разбирательства и им дана соответствующая оценка, которая не подлежит переоценке в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оптиминторг-Т» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина