

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная Компания» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 (судьи Чепик О.Б., Гармаев Б.П., Титова И.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 (судьи Завирюха Л.В., Воронина Е.Ю., Дегтярева Н.В.) по делу № А40-129621/13 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная Компания» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы к ФГБНУ «ТИНРО-Центр» (далее – учреждение) с иском о признании государственного контракта от 26.04.2012 № 0173100013512000008-0007297-01/ГСК0197 (далее – контракт) незаключенным (требования изменены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В свою очередь учреждением заявлен встречный иск о расторжении контракта и взыскании 15 667 990 рублей 64 копеек неосвоенного аванса, который определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015 был возвращен.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015 требования компании удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015, решение суда первой инстанции

от 27.03.2015 в части признания контракта незаключенным отменено, в указанной части компании отказано в удовлетворении заявленных требований. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить постановления апелляционного и окружного судов в части отказа в удовлетворении требований и оставить в силе решение суда первой инстанции. При этом заявитель ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и существенное нарушение ими норм материального и процессуального права.

Свои возражения заявитель жалобы мотивирует тем, что материалами дела подтверждено отсутствие согласования между сторонами объемов работ, что явилось основанием для их приостановления.

Как указывает компания, согласно заключению проведенной судебной экспертизы, надлежащее выполнение подрядчиком работ по реконструкции объекта в объеме, установленном техническим заданием и проектной документацией, переданной учреждением, невозможно.

Заявитель настаивает, что при таких условиях контракт не мог быть признан заключенным.

Кроме того, компания полагает, что при разрешении спора судами не исследовался вопрос о достижении между сторонами соглашения по всем существенным условиям контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы компании, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 26.04.2012 между учреждением (заказчик) и компанией (подрядчик), с учетом соглашения о замене стороны от 28.05.2012, был заключен государственный контракт № 0173100013512000008-0007297-01/ГСК0197 на выполнение в 2012 году работ по реконструкции научно-производственного инновационного центра по созданию технологий аквакультуры ФГУП «ТИНРО-ЦЕНТР» на сумму 99 154 914 рублей 10 копеек.

В соответствии с пунктами 3.3., 4.2.2. контракта, компания обязалась передать учреждению по акту проектную и рабочую документацию, что было

исполнено. Компания получила частей проектной и рабочей документации в период с 09.06.2012 по 24.07.2012.

Письмом от 11.07.2012 № 11/7-2 компания сообщила учреждению о выявлении значительного несоответствия объемов строительно-монтажных работ, установленных сметной документацией, являющейся приложением к техническому заданию (приложение N 3 к государственному контракту), по отношению к объемам работ, установленным проектной и рабочей документацией.

Учреждение было проинформировано, что до устранения выявленных противоречий, в целях исполнения сроков выполнения работ по контракту, компанией будут составляться акты на основании фактически выполненных им объемов работ.

Письмом от 20.07.2012 № 18/07 компания сообщила учреждению о несоответствии технического задания проектной и рабочей документации, а также о несоответствии проектной и конкурсной документации, размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru.

Также письмом от 30.07.2012 № 21/07 компания сообщила о выявлении существенного несоответствия между полученной от учреждения сметной документацией (являющейся частью проектной документации) и аукционной документацией, размещенной на сайте: <http://www.sberbank-ast.ru> для ознакомления участников перед проведением аукциона.

В свою очередь, письмом от 13.08.2012 № 05-25/14 учреждение проинформировало компанию об имеющей место технической ошибке в техническом задании и предложило при выполнении работ руководствоваться рабочей документацией.

Как установили суды, учреждение не возражало против отражения фактически выполненных объемов работ в актах КС-2.

Письмом от 13.06.2013 учреждение сообщило компании, что в ноябре 2012 года им в одностороннем порядке были внесены изменения в сметную документацию, являющуюся неотъемлемой частью проектной документации. В новой редакции сметного расчета учреждением были устранены неточности, допущенные ранее в части подсчета объемов работ.

Ссылаясь на выполнение работ, не предусмотренных сметной документацией, компания обратилась в арбитражный суд с указанными требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, проанализировав условия контракта с учетом положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, обосновано отказал в удовлетворении требований о признании контракта незаключенным, так как исходя из смысла статьи 432 Гражданского кодекса пришел к правильному выводу, что вопрос заключенности договора по причине несогласованности существенных условий может рассматриваться только до начала его исполнения.

Между тем работы исполнялись подрядчиком и принимались заказчиком, что не позволяет ставить вопрос о его незаключенности с учетом приведенных выше норм права.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2013, спорный контракт был признан действующим.

При таких обстоятельствах, с учетом конкретных обстоятельств дела, у суда апелляционной инстанции имелись правовые основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, приведенные компанией, по сути, выражают несогласие с оценкой установленных судами фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная Компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова