

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Лютого Александра Александровича (город Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015 по делу № А40-30919/2012 Арбитражного суда города Москвы, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л :

последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 04.08.2015.

Жалоба подана посредством электронной системы подачи документов «Мой Арбитр» в Верховный Суд Российской Федерации 03.02.2016, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что

срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В качестве причины пропуска процессуального срока заявитель сослался на получение документов, подтверждающих обстоятельства, изложенные в его кассационной жалобе, только 28.01.2016.

Между тем, объективных причин, свидетельствующих о невозможности оспаривания заявителем постановления суда округа в установленный срок и не зависящих от заявителя, последним не приведено.

В связи с изложенным ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего Лютого Александра Александровича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу арбитражного управляющего Лютого Александра Александровича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015 по делу № А40-30919/2012 Арбитражного суда города Москвы вернуть заявителю.

Судья

И.В. Разумов