

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 704-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу Кукушкина Андрея Борисовича (Московская область) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2015 № 358-ЭС15-7729, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НПО «Промтехсоюз» и Екимова Виктора Степановича (далее – Екимов В.С.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014 по делу № А40-68728/2008, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015 по тому же делу,

установила:

Екимов В.С. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «НПО «Промтехсоюз» (далее – общество «НПО «Промтехсоюз»), Бугаю С.И. и Чурину В.В. о признании права собственности на долю в уставном капитале общества «НПО «Промтехсоюз» в размере 51 процента и о переводе на Екимова В.С. прав и обязанностей покупателей по договорам купли-продажи долей в уставном капитале общества «НПО «Промтехсоюз» от 22.04.2008, заключенным между Бугаем С.И., Чуриным В.В. и закрытым акционерным обществом «РегионГазСтройИнвест» (далее – общество «РегионГазСтройИнвест»).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «РегионГазСтройИнвест».

В дальнейшем произведена процессуальная замена общества

«РегионГазСтройИнвест» на закрытое акционерное общество «Центр», к участию в деле в качестве соответчика привлечен Кукушкин Андрей Борисович (далее – Кукушкин А.Б.).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2010 исковые требования удовлетворены.

Впоследствии в суд первой инстанции поступило заявление Кукушкина А.Б. о пересмотре указанного судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014 заявление о пересмотре ранее вынесенного решения от 16.07.2010 удовлетворено, этот судебный акт отменен по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 решение суда первой инстанции от 29.10.2014 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.05.2015 решение суда первой инстанции от 29.10.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.02.2015 оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2015 решение от 29.10.2014, постановление от 11.02.2015 и постановление от 20.05.2015 отменены. Вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе Кукушкин А.Б. ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений, перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные

интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;
3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что Екимов В.С. приобрел долю в уставном капитале общества «НПО «Промтехсоюз» в размере 51 процента на основании договора купли-продажи от 25.01.2006 № 1, заключенного с обществом «РегионГазСтройИнвест» (продавцом). Впоследствии Екимову В.С. стало известно о заключении 22.04.2008 обществом «РегионГазСтройИнвест» с Бугаем С.И. и Чуриным В.В. сделок купли-продажи долей в уставном капитале общества «НПО «Промтехсоюз».

Удовлетворяя иски, суды исходили из наличия у Екимова В.С. статуса участника общества «НПО «Промтехсоюз» и, соответственно, наличие у него преимущественного права покупки долей, отчужденных обществом «РегионГазСтройИнвест» в пользу Бугая С.И. и Чурина В.В.

Отменяя принятый по существу спора судебный акт по правилам главы 37 АПК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что представленные Кукушкиным А.Б. копии договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «НПО «Промтехсоюз» от 17.04.2008, акта приема-передачи доли от 17.06.2008, уведомления об уступке доли от 17.04.2008, согласно которым доля в размере 51 процента отчуждена Екимовым В.С. в пользу общества «РегионГазСтройИнвест», свидетельствуют о наличии вновь открывшихся обстоятельств.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Отменяя обжалуемые судебные акты и направляя данный вопрос на новое рассмотрение, Судебная коллегия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом первым части 2 статьи 311 АПК РФ под вновь открывшимся обстоятельством понимается юридический факт, который существовал на момент разрешения спора, являлся существенным для дела, но не только не был, но и не мог быть известен во время принятия судебного решения участнику процесса, заявившему впоследствии об этом факте.

При этом если факты, на которые ссылается заявитель, свидетельствуют о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам, то они не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ и в этом случае заявление о пересмотре судебного акта удовлетворению не подлежит (абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», далее – постановление № 52).

Судебная коллегия также указала на необходимость соблюдения заявителем установленного частью 1 статьи 312 АПК РФ трехмесячного срока на обращение с заявлением о пересмотре судебного акта вновь открывшимся обстоятельствам, который начинает течь со дня, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных им обстоятельств, и несоблюдение этого срока исключает возможность удовлетворения заявления.

Судебная коллегия установила, что в нарушение положений статей 168, 170 АПК РФ суд первой инстанции, отменяя принятое по существу решение от 16.07.2010, ограничился простой констатацией того, что Кукушкиным А.Б. были приведены вновь открывшиеся обстоятельства, а соответствующее заявление им подано в установленный срок.

Мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, в решении отсутствуют, возражения процессуальных оппонентов Кукушкина А.Б. не получили никакой оценки со стороны суда.

При таких обстоятельствах судебная коллегия признала существенными допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «НПО «Промтехсоюз» и Екимова В.С., в связи с чем отменила обжалуемое решение и постановления, руководствуясь частью 1 статьи 291.11 АПК Российской Федерации, направив данный вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кукушкину Андрею Борисовичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова