

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19284

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тверьавтотранс» (далее – общество «Тверьавтотранс») на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015 по делу № А40-176814/2014,

### у с т а н о в и л :

общество «Тверьавтотранс» обратилось в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о возмещении убытков в размере 8 086 029 рублей 88 копеек, вызванных неисполнением публично-правовым образованием обязанности по возмещению платы за перевозку льготных категорий граждан федерального регистра, и к Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области о возмещении за счет казны Тверской области 25 417 842 рубля 44 копейки, вызванных неисполнением публично-правовым образованием обязанности по возмещению платы за перевозку льготных категорий граждан регионального регистра.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015, иск оставлен без удовлетворения.

В кассационной жалобе общество «Тверьавтотранс» просит отменить состоявшиеся по делу решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 15, 790, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, исходя из обстоятельств компенсации транспортной организации убытков, связанных с перевозкой льготных категорий граждан, включенных в федеральный и региональные регистры, общественным транспортом на территории города Твери и Калининского района Тверской области в 2011-2012 гг., констатировали недоказанность исковых требований в части, превышающей уже полученную обществом «Тверьавтотранс» компенсацию.

Положение о порядке компенсации расходов транспортным предприятиям, утвержденное постановлением администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета» являлось действующим нормативным правовым актом, установившим порядок компенсации, методику расчета и исходные данные, необходимые для расчета размера выпадающих доходов перевозчиков, и подлежало применению при рассмотрении настоящего спора.

Доводы кассационной жалобы противоречат сложившейся судебной практике и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать открытому акционерному обществу «Тверьавтотранс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов