

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19145

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Империя Дизайна» на решение Арбитражного суда Самарской области от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.11.2015 по делу № А55-6695/2014,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Империя Дизайна» (далее – общество «Империя Дизайна», истец) в рамках дела № А55-6695/2014 обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском (с учетом принятого судом изменения размера исковых требований) к обществу с ограниченной ответственностью «ВОЛГОЖИЛСТРОЙ» (далее – общество «ВОЛГОЖИЛСТРОЙ», ответчик) о взыскании 3 107 941 руб. задолженности по договору подряда от 15.05.2013 и дополнительному соглашению от 01.10.2013, неустойки в размере 888 298 руб. 58 коп.

В рамках дела № А55-17967/2014 общество «Империя Дизайна» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу «ВОЛГОЖИЛСТРОЙ» о признании одностороннего расторжения договора подряда от 15.05.2013 недействительным, понуждении исполнить обязательства по договору, взыскании убытков в сумме 69 648 838 руб. 75 коп., взыскании стоимости незаконно удерживаемого имущества в сумме 3 805 997 руб. 78 коп.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 15.09.2014 дела №№ А55-6695/2014 и А55-17967/2014 объединены в одно производство для

совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер А55-6695/2014.

В процессе рассмотрения спора суд первой инстанции принял уточнение размера исковых требований, в соответствии с которым истец просил признать одностороннее расторжение договора подряда со стороны общества «ВОЛГОЖИЛСТРОЙ» недействительным и понудить ответчика исполнить обязательства по договору; взыскать с общества «ВОЛГОЖИЛСТРОЙ» в пользу общества «Империя Дизайна» убытки в сумме 9 793 806 руб. 78 коп.; задолженность по договору подряда от 15.05.2013 в размере 1 602 532 руб. 97 коп., задолженность по дополнительному соглашению от 01.10.2013 к договору подряда на выполнение работ по устройству монолитных конструкций на блоке А в размере 1 440 072 руб., а всего 3 042 604 руб. 97 коп.; неустойку за просрочку исполнения обязательства по договору подряда по перечислению авансового платежа в размере 723 344 руб. 62 коп., неустойку за просрочку оплаты выполненных работ за период с 10.11.2013 по 13.01.2015 в размере 361 531 руб. 23 коп., а всего 1 084 875 руб. 85 коп.; а также стоимость незаконно удерживаемого имущества в сумме 3 805 997 руб. 78 коп.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 24.04.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 решение суда первой инстанции отменено и принят по делу новый судебный акт о частичном удовлетворении исковых требований. С ответчика в пользу истца взысканы задолженность в размере 3 042 604 руб. 97 коп. и неустойка 513 185 руб. 14 коп.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.11.2015 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Империя Дизайна» просит отменить постановление суда округа, которым оставлено в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судом норм материального и процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителя жалобы, заключение экспертов является ненадлежащим доказательством по делу.

Заявитель указывает, что судом округа допущен ряд процессуальных нарушений, а именно: не проверены надлежащим образом полномочия лиц, участвующих в деле; в судебном акте не указаны судьи, принявшие решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции; к кассационной жалобе приложены незаверенные и неподписанные судом копии судебных актов.

Заявитель жалобы ссылается на то, что судами не установлены мотивы отказа от подписания актов выполненных работ; не принято во внимание, что доводы ответчика о выполнении части спорных работ иными подрядчиками, не подтверждены надлежащими доказательствами; не учтено, что для ответчика

результат выполненных истцом работ имеет потребительскую ценность и фактически им используется.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 12.09.2012 между Федеральным казенным предприятием «Российская государственная цирковая компания» (заказчик) и обществом «ВОЛГОЖИЛСТРОЙ» (генподрядчик) заключен договор № 0373100075712000001-0004000-01, по условиям которого генподрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить функции генерального подрядчика по объекту: реконструкция филиала заказчика – «Пензенский государственный цирк» г. Пенза, ул. Плеханова, 13, выполнить весь комплекс работ по реконструкции и вводу объекта в эксплуатацию.

Общество «ВОЛГОЖИЛСТРОЙ» (генеральный подрядчик) 16.05.2013 заключило с обществом «Империя Дизайна» (субподрядчик) договор подряда от 15.05.2013 (далее - договор), в соответствии с условиями которого субподрядчик принял обязательства выполнить работы по устройству монолитных конструкций на блоке А на отметке +0,000 и выше на объекте: реконструкция филиала федерального казенного предприятия «Российская государственная цирковая компания» «Пензенский государственный цирк» г. Пенза, ул. Плеханова, 13, в количестве 4400 куб. м.

Пунктом 4.1 договора стороны согласовали сроки выполнения работ: начало - 01.06.2013, окончание - 01.10.2013.

Стоимость работ по договору определена в пункте 2.1 договора в размере 60 483 380 руб. В стоимости работ учтены все затраты по стоимости материалов и их доставке до объекта, оборудования, стоимости монтажа, необходимых согласований, оформлением исполнительной документации. В разделе 2 договора стороны согласовали, что общая цена работ по договору определяется по фактически выполненным субподрядчиком объемам работ с применением стоимости, указанной в пункте 2.1 договора. Цена договора в сторону увеличения может быть изменена с обоюдного согласия сторон в связи с изменением объемов работ.

В соответствии с пунктом 3.1 договора до начала работ генподрядчик оплачивает субподрядчику аванс в сумме 18 145 014 руб.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что оплата выполненных работ осуществляется в течение 10 календарных дней после подписания сторонами актов выполненных работ формы № КС-2 (при отсутствии замечаний к

качеству работ, исполнительной документации, справок о стоимости выполненных работ формы № КС-3 и предоставления субподрядчиком генеральному подрядчику счета-фактуры).

Стороны предусмотрели, что оплата работ, не предусмотренных договором, производится на основании заключенного между сторонами дополнительного соглашения к договору в течение 10 дней после подписания сторонами форм № КС-2 и № КС-3 и представления субподрядчиком генеральному подрядчику счета-фактуры (пункт 3.3 договора).

Между истцом и ответчиком 01.10.2013 заключено дополнительное соглашение № 1 к договору, по условиям которого генеральный подрядчик (ответчик) поручает, а субподрядчик (истец) принимает на себя обязательства выполнить работы по устройству монолитных конструкций по блоку А выше 0 из материалов, предоставляемых заказчиком строительного объекта - филиала федерального казенного предприятия «Российская государственная цирковая компания» «Пензенский государственный цирк»; стоимость работ составила 24 557 400 руб.

Истец в подтверждение исковых требований сослался на перечисление ему ответчиком суммы аванса по договору в размере 12 000 000 руб., что последним не оспорено и признано в отзыве на исковое заявление.

Работы по договору на общую сумму 6 900 603 руб. 81 коп. истцом выполнены и ответчиком приняты, что подтверждается актами формы КС-2 от 31.08.2013 № 1 в объеме 250 куб. м монолитных конструкций на сумму 3 436 555 руб. 68 коп. и от 30.09.2013 № 2 в объеме 252 куб. м монолитных конструкций на сумму 3 464 048 руб. 13 коп., подписанными со стороны ответчика.

Сопроводительными письмами от 06.11.2013 № 81 и от 08.11.2013 № 83 истец направил ответчику для подписания акты формы КС-2, справки формы КС-3 о выполнении работ по договору на сумму 6 767 265 руб. 70 коп. и выполнении работ по дополнительному соглашению № 1 к договору на сумму 1 440 072 руб., а всего на общую сумму 8 207 337 руб. 70 коп.

Данные документы были получены ответчиком 07.11.2013 и 08.11.2013, соответственно, однако, не подписаны и не оплачены.

Ответчик в письме от 01.11.2013 № 186, полученным адресатом 11.11.2014, уведомил истца о расторжении договора в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 10.4 договора из-за систематического несоблюдения обществом «Империя Дизайна» сроков выполнения работ и срыва срока окончания работ по договору более чем на 10 дней.

В связи с наличием спора по объему выполненных истцом работ, судом первой инстанции при рассмотрении спора назначена судебная экспертиза, на разрешение экспертов поставлены вопросы об определении фактических объемов работ, выполненных истцом и соответствии объемов и видов работ, указанные в актах, фактически выполненному объему работ.

Согласно выводам экспертов (заключение от 13.03.2015 № 189) фактически выполненный объем работ обществом «Империя Дизайна» по устройству монолитных конструкций равен 550,62 куб. м; объем и виды работ,

указанные в актах выполненных работ от 30.10.2013 на сумму 739 152 руб., от 31.10.2013 на сумму 700 920 руб., от 18.10.2013 на сумму 285 000 руб., от 31.10.2013 на сумму 2 268 126 руб. 75 коп., от 31.10.2013 на сумму 4 499 138 руб. 70 коп., от 31.08.2013 на сумму 3 436 555,68 руб., от 30.09.2013 на сумму 3 464 048 руб. 13 коп. фактически выполненному объему работ не соответствует, фактически истцом выполнено монолитных конструкций в объеме 550,62 куб. м, что на 550,03 куб. м меньше объемов, заявленных в актах о приемке выполненных работ.

При таких обстоятельствах, учитывая несоответствие предъявленных к оплате работ исполнительной документации, а также согласованную сторонами цену выполненных работ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сумма аванса, уплаченная ответчиком в пользу истца в размере 12 000 000 руб. превышает стоимость фактически выполненных истцом работ на 4 431 056 руб. 34 коп., в связи с чем отказал в удовлетворении требования о взыскании задолженности в размере 3 042 604 руб. 97 коп. и неустойки.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и удовлетворяя иск в указанной части, признал ненадлежащим доказательством заключение экспертов от 13.03.2015 № 189, сославшись на то, что выводы экспертов основаны только на представленных документах, работы (объект строительства), экспертами в нарушение статьи 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 73-ФЗ) фактически не исследовались, обследования и измерения по месту нахождения объекта экспертами не производились.

Апелляционный суд, основываясь на спорных односторонних актах КС-2 на суммы 6 767 265 руб. 70 коп. и 1 440 072 руб., учитывая отсутствие мотивированных возражений ответчика от подписания их, стоимость принятых ответчиком работ – 6 900 603 руб. 81 коп., и сумму уплаченного аванса – 12 000 000 руб., пришел к выводу, что у ответчика имеется перед истцом задолженность в размере 3 042 604 руб. 97 коп.

Учитывая неисполнение ответчиком обязанности уплате всей суммы аванса, а также положения пункта 7.9 договора, суд апелляционной инстанции признал правомерным начисление истцом договорной неустойки за период с 01.11.2013 по 11.11.2013 в размере 513 195 руб. 14 коп.

Суд кассационной инстанции признал выводы апелляционного суда неверными, сделанными с нарушением положений статьи 16 Закона № 73-ФЗ, отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции.

При этом суд кассационной инстанции, приняв во внимание положения статей 10, 14, 16, 19 Закона № 73-ФЗ, указал, что при назначении экспертизы суд первой инстанции сам по себе объект строительства, как вещь, не определял объектом исследования. Перед экспертами были поставлены вопросы об определении фактических объемов работ, выполненных истцом и соответствии объемов и видов работ, указанные в актах, фактически выполненному объему работ, и направлены материалы дела, содержащие

письменные доказательства, представленные истцом и ответчиком. В связи с чем объектами исследования судом были определены письменные доказательства, представленные в материалы дела.

Судом округа отмечено, что эксперты, обладая специальными познаниями в соответствующей сфере, при проведении экспертных исследований установили невозможность обследования объекта строительства, поскольку на нем после расторжения договора между истцом и ответчиком велись строительные работы другой подрядной организацией. При этом эксперты пришли к выводу о возможности производства экспертизы и дачи ответа на поставленные вопросы посредством исследования материалов дела.

Поскольку стороны не заявили ходатайства о назначении дополнительной или повторной экспертизы по делу, учитывая разъяснения, изложенные в абзаце третьем пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», суд кассационной инстанции указал, что суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии у ответчика обязательства перед истцом по оплате суммы долга и неустойки, поскольку суммы уплаченного аванса превышает стоимость фактически выполненных истцом работ до расторжения договора.

Довод заявителя жалобы об отсутствии у представителя общества «ВОЛГОЖИЛСТРОЙ» Крючковой И.А. полномочий на подписание кассационной жалобы отклоняется, поскольку не был заявлен в суде округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Империя Дизайна» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова