

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-19198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Восканяна Мгера Жораевича (г.Петропавловск-Камчатский) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 16.03.2015 по делу № А24-5885/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Восканяна Мгера Жораевича (далее – предприниматель) о признании незаконным решения Департамента градостроительства и земельных отношений Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – департамент), оформленного письмом от 28.11.2014 № 01-08-01/6245/14, об отказе в предоставлении в аренду земельного участка для целей, не связанных со строительством, для установки павильона по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, проспект Победы, 17, об обязанности департамента принять решение о предоставлении в аренду указанного земельного участка, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Министерства имущественных и земельных отношений Камчатского края,

установила:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 16.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 1 Решения Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 27.12.2013 № 163-нд (далее – решение № 163-нд) к земельным участкам, предоставляемым для целей, не связанных со строительством, относятся земельные участки, не предназначенные для застройки объектами капитального строительства, в том числе из земель общего пользования.

В соответствии с частью 8 статьи 3 решения № 163-нд несоответствие цели предоставления земельных участков требованиям технических регламентов, санитарных норм и правил, сводов правил в области пожарной безопасности, градостроительства, планировки и застройки Петропавловск-Камчатского городского округа и порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий при размещении нестационарного объекта, является основанием для отказа в предоставлении земельного участка для целей, не связанных со строительством.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе схемы расположения земельных участков, суд установил, что для установки павильона предприниматель испрашивает земельный участок в пределах территории, предназначенной для застройки капитальными объектами, в связи с чем признал отказ департамента правомерным и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы предпринимателя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной судом при рассмотрении дела судебной ошибки.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Восканяну Мгеру Жораевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова