ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русинвестком» (г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2015 по делу № А56-11456/2015,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Русинвестком» к обществу с ограниченной ответственностью «РКС-энерго» (п.г.т. Приладожский) об урегулировании разногласий по договору,

установил:

суд первой инстанции решением от 08.06.2015, оставленным в силе апелляционным судом, удовлетворил иск частично. Пункты 6.5, 6.7 и 7.3 включены в договор в редакции, предложенной ООО «Русинвестком»; пункт 6.6 договора исключен из текста договора; пункт 4.2 договора изложен в следующей редакции: «Оплата Потребителем электрической энергии и мощности осуществляется на основании счетов Гарантирующего поставщика в порядке, предусмотренном действующим законодательством в следующем порядке: 30 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежавшем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 10 числа этого месяца; 40 процентов стоимости процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежавшем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 25 числа этого месяца; стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных

потребителем (покупателем) в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. В случае если размер предварительной оплаты превысит стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, излишне уплаченная сумма засчитывается в счет платежа за месяц, следующий за месяцем, в котором была осуществлена такая оплата». В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Суд округа постановлением от 17.11.2015 названные судебные акты изменил в части распределения судебных расходов, взыскав с ответчика в пользу истца 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Русинвестком» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

Жалоба рассмотрена в пределах заявленных доводов.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения истца (гарантирующего поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило разногласие с ответчиком (потребителем) по условиям договора энергоснабжения объектов последнего.

Разрешая спор относительно абзаца 11 пункта 1.4 договора, содержащего предложенное ответчиком определение «неисправности прибора», суды пришли к выводу о том, что данный перечень неисправностей позволяет конкретизировать объем и случаи, которые сторонам следует учитывать при исполнении договора во избежание ошибочного толкования возможных повреждений прибора учета.

Изложенный в редакции гарантирующего поставщика абзац 15 пункта 1.4 договора об ограничении предельного срока, необходимого для извещения потребителем гарантирующего поставщика или сетевой организации о выявленных неисправностях, признан судами не противоречащим пункту 180 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, согласно которому на собственнике приборов учета лежит обязанность немедленно сообщить о его неисправностях другой стороне договора. Как указали суды, уточненная ответчиком формулировка направлена по сути на пресечение недобросовестных действий потребителя, при которых последний, получив уведомление о проведении проверки, согласно пункту 155 Основных положений № 422 смог бы указать на неисправность прибора учета после получения соответствующего уведомления, и не нарушает прав истца.

Судами отмечено, что договором не предусмотрена какая-либо ответственность за нарушение данного условия договора, а установленный пунктом 3.12 договора расчет объема безучетного потребления не зависит от соблюдения или не соблюдения потребителем сроков извещения о неисправностях прибора учета.

Предложенная ответчиком редакция пункта 4.8 договора признана судами не противоречащей предусмотренному гражданским законодательством порядку проведения расчетов

Резюмируя, суды заключили, что ответчиком не доказано наличие оснований, предусмотренных статьями 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимых для изменения условий договора, не представлено доказательств нарушения его прав утверждением спорных условий договора в редакции ответчика.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Достаточных и допустимых доказательств в опровержение выводов судебных инстанций заявителем не представлено.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются в порядке пункта 2 статьи 112 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов