

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19405

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Уральский завод химических реактивов» (г. Верхняя Пышма, Свердловская область) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2015 по делу № А40-206229/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Уральский завод химических реактивов» (далее – общество, завод) к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения и предписания от 03.09.2014 по делу № 1-10-339/00-05-13 о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Калужский научно-исследовательский институт телемеханических устройств»; акционерного общества «Ижевский

электромеханический завод «Купол»; общества с ограниченной ответственностью «Военно-промышленная компания»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.10.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-10-339/00-05-13 антимонопольным органом вынесено решение от 03.09.2014, согласно которому общество признано нарушившим пункты 1, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). В частности, обществом нарушен установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, что привело к установлению монопольно высокой цены на производимый обществом товар - войсковой прибор химической развертки.

Предписанием от 03.09.2014 комиссия антимонопольного органа указала обществу на необходимость прекратить выявленные нарушения Закона о защите конкуренции в части нарушения установленного порядка ценообразования.

Не согласившись с названными ненормативными актами антимонопольного органа, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор, суды установили, что общество, являясь единственным производителем данной продукции, возможность замены которого изделиями со схожими техническими и экономическими характеристиками не установлена, признано лицом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке (производство и реализация войскового прибора химической развертки в продуктовых границах указанного изделия и географических границах территории Российской Федерации).

На основании анализа и оценки представленных в материалы дела доказательств суды пришли к выводу, что обществом, являющимся исполнителем государственного заказа по поставке приборов, необоснованно завышен планируемый уровень затрат общепроизводственного назначения, что привело к необоснованному завышению стоимости продукции. Установленная

обществом цена на прибор превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и норму прибыли.

Осуществив проверку оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав расчет стоимости прибора в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47 «О Правилах ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, раздельного учета результатов финансово - хозяйственной деятельности» и приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 «Об утверждении Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу», руководствуясь положениями пункта 5.3.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, статьи 16 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», статьями 22, 23, 39 Закона о защите конкуренции, суды согласились с выводами антимонопольного органа о наличии в действиях общества нарушений антимонопольного законодательства.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Уральский завод химических реактивов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова