

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-3612

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Шамсудинова Махмудапанди Магомедовича (Республика Дагестан) на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2015 по делу Арбитражного суда Республики Дагестан № А15-1202/2007 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие № 2» о признании недействительным постановления главы администрации муниципального образования город Махачкала от 22.06.2004 № 1073 «О предоставлении в собственность земельного участка для производственных целей в юго-восточной промзоне», с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Магомедова Зайнулабида Магомедовича,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.08.2007 заявленные требования удовлетворены.

Шамсудинов Махмудапанди Магомедович (далее – Шамсудинов М.М.), лицо, не участвующее в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжаловал решение от 20.08.2007 в суд апелляционной инстанции.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2015, в удовлетворении ходатайства о

восстановлении срока подачи апелляционной жалобы отказано, производство по апелляционной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе Шамсудинов М.М. ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что лица, не участвующие в деле, вправе обжаловать судебный акт в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

При этом лица, названные в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представляют доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, признав, что решение от 20.08.2007 о правах и обязанностях Шамсудинова М.М. не принималось и не создает препятствий для реализации его прав или надлежащего исполнения обязанностей по отношению к одной из сторон спора, прекратил производство по апелляционной жалобе на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Наличие заинтересованности заявителя в результатах рассмотрения дела само по себе не создает правовых оснований для обжалования принятых по делу судебных актов.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Шамсудинову Махмудапанди Магомедовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова