

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-19188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» в лице филиала «Приморская генерация» (г.Владивосток) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.10.2015 по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-14115/2014 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (далее – общество) к администрации Артемовского городского округа (далее – администрация) о взыскании 81 113 руб. 10 коп. неосновательного обогащения за период с 31.08.2013 по 30.11.2013, 5 699 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2013 по 15.08.2014, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения за период с 16.08.2014 по дату фактической оплаты долга исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – муниципального казенного учреждения «Финансовое управление администрации Артемовского городского округа»,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 02.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.10.2015 указанные судебные акты отменены. В иске отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Пунктом 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», также действовавшим в спорный период и утратившим силу с 01.03.2015, установлены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по определению размера арендной платы, а также установлению порядка, условий и сроков внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена.

В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановлением от 16.07.2009 № 582 утвердило Правила определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации (далее – Правила).

Действие Правил не распространяется на отношения, связанные с использованием земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также земель, государственная собственность на которые не разграничена.

Судом установлено, что предметом договора аренды является земельный участок с кадастровым номером 25:27:100101:759, государственная собственность на который не разграничена.

Суд округа, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций указал, что по земельным участкам государственная собственность на которые не разграничена при определении размера арендной платы надлежит руководствоваться постановлением администрации Приморского

края от 19.03.2009 № 71-па «О порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Приморского края» (далее – постановление № 71-па), принятым в пределах полномочий субъекта Российской Федерации согласно пункту 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Учитывая изложенное, суд округа отказал в удовлетворении иска, в связи с отсутствием правовых оснований для его удовлетворения.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Дальневосточная генерирующая компания» в лице филиала «Приморская генерация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова