

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19319

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Санкт-Петербург; далее – управление) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2015 по делу № А56-73983/2014 по иску управления к федеральному государственному унитарному предприятию «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Санкт-Петербург; далее – предприятие) о расторжении государственного контракта и взыскании неустойки,

установила:

управление обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к предприятию о взыскании 1 977 505 руб. 68 коп. штрафа по государственному контракту от 24.12.2013 № 29 на оказание услуг по охране центра содержания иностранных граждан, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Красное Село, Кингисеппское шоссе, дом 51, корпус 1, литеры А, Б (далее – контракт), о расторжении контракта.

Впоследствии управление отказалось от исковых требований в части расторжения контракта.

Решением суда первой инстанции от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 24.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2015, производство по делу в части требования о расторжении контракта прекращено; в удовлетворении требования о взыскании штрафа отказано.

В кассационной жалобе управление, ссылаясь на необоснованность названных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, в том числе заключение от 21.07.2014 по факту проведения служебной проверки, акты обследования от 10.10.2013, 21.11.2013, 05.12.2013, 26.06.2014, изучив условия заключенного между сторонами контракта, руководствуясь статьями 3, 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд первой инстанции указал, что управлением не представлено доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по контракту, приняв также во внимание то, что в нарушение положений пункта 2.2 контракта заказчик не выполнил в установленные сроки мероприятия по технической укреплённости объекта, что в соответствии с пунктом 5.3.2 контракта является основанием для освобождения исполнителя от ответственности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на несогласованность сторонами условия о неустойке за ненадлежащее исполнение предприятием контракта.

Окружной суд поддержал выводы судов.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела.

Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибки.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Управлению Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2015 по делу № А56-73983/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова