

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-19175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.04.2015 по делу № А32-42696/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску ООО «Страховая компания «Согласие» к индивидуальному предпринимателю Кравцову И.Г. о признания недействительным договора страхования имущества юридического лица от 03.09.2013 № 1230000-0004673/13 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора граждан Ярошенко Ю.А., Созаева С.Т., Белоненко П.А., Гончаренко С.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием оснований для признания оспариваемого договора страхования недействительным.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.10.2015 решение от 30.04.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Страховая компания «Согласие» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на необоснованное признание наличия у страхователя интереса в сохранении имущества, квалификацию

действий страховщика по оспариванию сделки как злоупотребления правом, ссылку на содержание судебных актов по делу о взыскании страхового возмещения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Решением суда общей юрисдикции по спору о взыскании страхового возмещения в связи со страховым случаем, произошедшим в пределах срока действия договора страхования, требование страхователя (ответчика) удовлетворено.

В рамках названного дела суды установили заключение договора страхования имущества в интересах собственника и реализацию его страхователем от их имени.

Исходя из указанных обстоятельств, статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и судебной практики оснований для признания договора страхования не соответствующим статьям 930, 944 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется, что правильно констатировали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова