

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ15-19138

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» (г. Москва; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 по делу № А40-31076/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Московской областной таможне (далее – таможня) о признании недействительными решений № РКТ-10130000-14/000609 от 04.12.2014 по классификации товара и о внесении изменений и дополнений в сведения указанные в декларации на товары № 10130142/011214/0008269,

**установил:**

оспариваемыми судебными актами в удовлетворении заявления общества отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, приводя в жалобе основные доводы о том, что таможня при классификации товара неправомерно применила ОПИ 3 (в), в то время как классификация товара была правильно осуществлена заявителем в соответствии с ОПИ 3 (б), то есть по тому материалу (целлюлоза), который придает товару основное свойство – впитывание, в отношении товара код товарной подсубпозиции ТН ВЭД ТС – 9619 00 290 0, а оспариваемое решение таможенного органа по классификации товара, в соответствии с которым код ТН ВЭД ТС товара изменен на 9619 00 900 9, не соответствует ТН ВЭД ТС, Положению о порядке применения ТН ВЭД ТС при классификации товаров, утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522, и нарушают право общества на осуществление предпринимательской деятельности, незаконно возлагая на него обязанность уплачивать ввозную таможенную пошлину по ставке 14,6% вместо 5%, а НДС – по ставке 18% вместо 10%, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные сторонами в материалы дела доказательства (таможенную декларацию, экспертное заключение, техническую документацию производителя товара), из которых следует, что по своему назначению основным свойством данного товара (подгузники одноразовые) является впитывание и удержание жидкости внутри изделия и что он (товар) состоит из нескольких слоев, одним из которых является абсорбирующий слой, который, в свою очередь, также изготовлен из различных материалов (целлюлоза и суперабсорбент), руководствуясь положениями статей 52, 180, 181 Таможенного кодекса Таможенного Союза, положениями постановления Правительства Российской Федерации от 22.02.2000 № 148, приняв во внимание Решение № 156 от 16.09.2014 Коллегии Евразийской Экономической Комиссии, которым определена классификация гигиенических впитывающих изделий, состоящих из нескольких слоев, изготовленных из различных материалов, пришли к выводу об обоснованности решения таможни о том, что спорный товар в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД 3 (в) и 6 необходимо классифицировать в рамках однодефисной подсубпозиции товарной позиции 9619 00 единой ТН ВЭД ТС, последней (в порядке возрастания кодов подчиненных подсубпозиций) среди подсубпозиций, в которых поименованы материалы изготовления абсорбирующего слоя подгузника.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако, проверка таких

оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» в передаче жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 по делу № А40-31076/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2015 по тому же делу для её рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова