

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-342

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новак» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2015 по делу № А40-35756/2014 по иску товарищества собственников жилья «Соседи» к обществу с ограниченной ответственностью «Новак» о взыскании 639 902 руб. 60 коп. задолженности и 86 058 руб. 63 коп. пени,

### установил:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2015, исковые требования товарищества собственников жилья «Соседи» удовлетворены в части взыскания задолженности в размере 429 101 руб. и пени в размере 59 669 руб. 56 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Новак» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты в части взыскания с ответчика задолженности в размере 429 101 руб. и пени в размере 59 669 руб. 56 коп. отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты в обжалуемой части, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 36, 39, 153, 154, 155, 156, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, установив, что ответчик неоднократно допускал просрочку по оплате ежемесячных взносов, пришли к выводу о том, что обязанность по оплате ежемесячных взносов предусмотрена действующим законодательством и решением общего собрания членов ТСЖ «Соседи» от 13.02.2013.

Нормы права применены судами правильно.

Суд учитывает, что пунктом 15 Постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» установлен ограниченный перечень услуг, которые не входят в состав услуг, оказываемых по содержанию общего имущества.

Обозначенные заявителем услуги в указанный перечень не включены.

Кроме того, суд принимает во внимание, что решение общего собрания членов ТСЖ «Соседи» от 13.02.2013 в судебном порядке не оспорено, недействительным не признано.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судом при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы суда, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новак» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков