

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19663

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания КПИ» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2015 по делу №А53-22602/2012

по иску общества с ограниченной ответственностью «ФиСтек» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «ИК Техатомсервис») (г.Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Компания КПИ» (г.Таганрог), открытому акционерному обществу «Красный гидропресс» (г.Таганрог) о предоставлении права беспрепятственного доступа в помещение и на земельные участки путем установления сервитута

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью СКБ «Красный гидропресс» (г.Таганрог), открытого акционерного общества «НОМОС-БАНК» (г.Таганрог),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ФиСтек» (правопреемник общества «ИК Техатомсервис») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания КПИ» (далее – общество «Компания КПИ»), закрытому акционерному обществу «Красный гидропресс» (далее - общество «Красный гидропресс») об установлении сервитута на электрическую (трансформаторную) подстанцию площадью 106,5 кв. м. с кадастровым номером 61:58:0002503:135, земельный участок площадью 2333 кв. м с

кадастровым номером 61:58:0002503:73, расположенные по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Восточная, 2б, земельный участок площадью 6752 кв. м с кадастровым номером 61:58:0002503:71, расположенный по адресу: г. Таганрог, ул. Восточная, 2, и земельный участок площадью 194 643 кв. м с кадастровым номером 61:58:0002503:120, расположенный по адресу: Ростовская область, Северная площадь, 3 в целях обеспечения беспрепятственного доступа к линиям электропередачи ВЛи 0,4 кВ № 1, 2 (далее – линии электропередачи № 1, 2) для их эксплуатационно-ремонтного обслуживания и периодических осмотров (с учетом изменения предмета иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, обществу «ИК Техатомсервис» предоставлено право беспрепятственного доступа в электроподстанцию и на земельные участки, принадлежащие обществу «Компания КПП» и обществу «Красный гидропресс», путем установления в отношении них сервитута в границах и площадях, определенных судебными экспертами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Компания КПИ» просит принятые по настоящему делу судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения правопродшественника истца - общества «ФиСтек» в суд послужило отсутствие возможности эксплуатации линий электропередачи № 1, 2 (обслуживание, контроль, текущий и аварийный ремонты) без обременения сервитутом электроподстанции и земельных участков, принадлежащих ответчикам на праве собственности.

Руководствуясь статьей 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в

порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание заключение судебных экспертиз от 05.08.2013 №0275/Э, от 26.12.2014 №2014/43, подтверждающих объективную невозможность эксплуатации и обслуживания истцом линий электропередачи без установления сервитута в отношении принадлежащих ответчикам электроподстанции и земельных участков, суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования.

Выводы суда о возможности восстановления демонтированной линии электропередачи №1 основаны на полном исследовании всех фактических обстоятельств дела и подтверждены заключением судебной экспертизы.

Приведенные обществом «Компания КПИ» в кассационной жалобе доводы, направлены на переоценку фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции и по существу являются аналогичными тем, которые были проверены судами и ими признаны необоснованными.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания КПИ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова