

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Самшит» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 23.06.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2015 по делу № А12-14905/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Центрального района» к обществу с ограниченной ответственностью «Самшит» о взыскании задолженности в размере 145 236 руб. 30 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.04.2012 по 28.02.2015 в размере 15 931 руб. 27 коп. в связи с неоплатой расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома № 34 по ул. Советской г. Волгограда,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Самшит» к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Центрального района» о признании не оказанными услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества дома № 34 по ул. Советской г. Волгограда за период с 10.04.2012 по 31.01.2015,

установил:

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2015, первоначальные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания

Центрального района» удовлетворены, в удовлетворении встречного иска общества с ограниченной ответственностью «Самшит» отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Самшит» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя первоначально заявленные иски и отказывая во встречном иске, суды, руководствуясь статьями 210, 249, 395, 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 153, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, принимая во внимание правовую позицию, сформулированную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.04.1998 № 10-П, учитывая, что действующим законодательством предусмотрено, что собственник нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию общего имущества дома, пришли к выводу о неосновательном сбережении ответчиком денежных средств за счет истца,

Довод заявителя о том, что ответчик самостоятельно заключил договоры на вывоз твердых бытовых отходов и в связи с этим понес расходы, оценен судами и отклонен с учетом положений статьи 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 09.11.2010 № 4910/10.

Утверждение заявителя о том, что акты в адрес ответчика истцом не направлялись отклоняется, так как нормами жилищного законодательства и обычаями делового оборота не предусмотрено составление актов, фиксирующих оказание услуг управляющей организацией по содержанию и ремонту общего имущества с каждым из собственников.

Вопрос о необходимости проведения по делу судебной экспертизы рассмотрен и отклонен. Суды посчитали достаточными для правильного и всестороннего рассмотрения дела, доказательства, представленные в материалы дела.

Кроме того, при рассмотрении настоящего довода, суд учитывает, что согласно информации, размещенной в картотеке дел, 16.06.2015 г. самим заявителем подано ходатайство о прекращении производства экспертизы.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судом при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы суда, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Самшит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков