

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-368

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мир транспорта» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 по делу № А50-24179/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Мир транспорта» к обществу с ограниченной ответственностью «Прайд», обществу с ограниченной ответственностью «Уральская Служба Логистики» об освобождении от ареста имущества истца автомобиля International 9800 VIN 1HSRUAMR7WH562781 1998 года выпуска, государственный номер Р 126 НМ 59,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Свердловскому району города Перми №1 Управления Федеральной службы судебных приставов России по Пермскому краю Кольчуриной Ольги Николаевны, Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, Жукова Анатолия Александровича,

установил:

Решением Арбитражного суда Пермского края от 10.03.2015 иски удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Мир транспорта» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 166, 170, 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что часть денежных требований, принятых к зачету должником по спорному договору возникла до 29.09.2010, то есть к моменту совершения сделки общий срок исковой давности по таким требованиям истек, на момент ареста транспортное средство было зарегистрировано в РЭО ГИБДД ГУ МВД по Пермскому краю за должником, заявление о снятии ограничений в регистрирующий орган подано только 28.07.2014, договор ОСАГО общество «Мир транспорта» заключило только 25.06.2014, представленные суду документы о расходах на содержание транспортного средства и его эксплуатации исходят от самого истца, а путевые листы и накладные датированы 2014 годом, транспортное средство, несмотря на составление соответствующего акта приема-передачи, покупателю фактически не передавалось, продолжая оставаться во владении его первоначального собственника и эксплуатировалось именно им, пришли к выводу о том, что договор купли-продажи от 29.09.2013, является мнимой сделкой, совершенной с целью создания видимости перехода права собственности на него третьему лицу и освобождения его от ранее наложенного ареста.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мир транспорта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков