ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-19183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу федерального бюджетного учреждения «Морская спасательная служба Росморречфлота» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 09.02.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2015 по делу № А59-5894/2012

по иску учреждения к компании «KEUK DONG FISHERIES CO., LTD» о взыскании задолженности по договору об оказании комплекса аварийно-спасательных услуг в отношении судна «Oriental Angel» от 09.06.2012 № 09/06/2012 в сумме 5 318 434,38 долларов США

по встречному иску компании «KEUK DONG FISHERIES CO., LTD» к учреждению о понуждении к исполнению обязательств по указанному договору,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2015, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы учреждения не установлено.

Как установлено судами, основанием для обращения учреждения в суд с настоящим иском послужило неисполнение компанией «KEUK DONG FISHERIES CO., LTD» в полном объеме обязательств по оплате аварийно-спасательных услуг в отношении судна «Oriental Angel».

Разрешая спор, суды руководствовались положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации, а также исходили из условий заключенной сторонами сделки, и, установив, что работы по второму и третьему этапам выполнены не в полном объеме, констатировав отсутствие у учреждения права на получение вознаграждения за указанные этапы работ.

Нормы материального права применены судами правильно.

Доводы заявителя о достижении цели договора, которая, по мнению, учреждения, заключается в предотвращении угрозы окружающей среде, и наличии полезного результата оказанных услуг и их ценности для компании «KEUK DONG FISHERIES CO., LTD» были предметом рассмотрения апелляционного суда и арбитражного суда округа и отклонены ими как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Возражения заявителя подлежат отклонению, поскольку, по сути, направлены на переоценку вопросов факта, что находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать федеральному бюджетному учреждению «Морская спасательная служба Росморречфлота» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов