

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростовская зерновая компания «Ресурс» (Ростовская область, город Ростов-на-Дону, заявитель) – правопреемника закрытого акционерного общества «Чумакова» (Ростовская область, Морозовский район, х. Беляев, далее – общество «Чумакова») - на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.03.2015 по делу № А14-10716/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АгроПроектМонтаж» (Воронежская область, город Воронеж, далее – общество «АгроПроектМонтаж») к обществу «Чумакова» о взыскании задолженности в размере 1 300 706 рублей и неустойки в сумме 412 323 рубля 80 копеек (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному иску общества «Чумакова» к обществу «АгроПроектМонтаж» о взыскании неустойки в размере 4 700 706 рублей 78 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 36 745 рублей 30 копеек (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 15.10.2015, первоначальные иски требования удовлетворены в полном объеме. Встречные иски требования удовлетворены частично, с общества «АгроПроектМонтаж» в пользу общества «Чумакова» взыскана неустойка в сумме 723 474 рубля 81 копейка, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Также с общества «АгроПроектМонтаж» в пользу общества «Чумакова» 7 130 рублей расходов по государственной пошлине.

Судом произведен зачет удовлетворенных первоначальных и встречных исковых требований, в связи с которым с общества «Чумакова» в пользу общества «АгроПроектМонтаж» взыскана задолженность в размере 982 424 рубля 99 копеек.

Также с общества «Чумакова» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 31 911 рублей 29 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения требований общества «АгроПроектМонтаж», считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. В остальной части судебные акты не обжалуются.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, 15.07.2011 между обществом «Чумакова» (заказчиком) и обществом «АгроПроектМонтаж» (подрядчиком) заключен договор № АПМ-0041, по которому подрядчик обязался выполнить монтажные и пуско-наладочные работы ЗАВ, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Цена договора составляла 3 748 574 рубля 13 копеек, являлась твердой и включала в себя стоимость работ в размере 3 182 000 рублей, возмещение расходов, понесенных подрядчиком на приобретение дополнительных материалов в сумме 411 574 рублей 13 копеек, а также стоимость предоставления специальных технических средств в размере 155 000 рублей.

Во исполнение условий договора заказчик платежными поручениями перечислил подрядчику денежные средства в размере 1 881 294 рубля.

Факт выполнения подрядчиком работ на общую сумму 1 960 739 рублей за период с 15.07.2011 по 21.12.2012 подтверждается двусторонними актами выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат, и не оспаривается заказчиком.

Поскольку выполненные подрядчиком работы в полном объеме заказчиком не оплачены, общество «АгроПроектМонтаж» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 1 300 706 рублей, с начислением на указанную сумму предусмотренной пунктом 5.1 договора неустойки в размере 412 323 рублей 80 копеек за период с 01.04.2014 по 17.02.2015.

Обращаясь в суд со встречным требованием о взыскании предусмотренной пунктом 5.2 договора неустойки в размере 4 700 706 рублей 78 копеек за период с 16.09.2011 по 19.03.2015, общество «Чумакова» сослалось на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ. Также истцом по встречному иску заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.06.2012 по 21.12.2012 в размере 36 745 рублей 30 копеек.

Суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства спора и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 431, 708, 720, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества «АгроПроектМонтаж». При этом суд исходил из доказанности подрядчиком факта и стоимости выполнения работ, надлежащего уведомления им заказчика об окончании работ на объекте и сдачи их конечного результата. Поскольку требование о взыскании основного долга удовлетворено, суд признал правомерным требование подрядчика о взыскании договорной неустойки в размере 412 323 рублей 80 копеек и, не установив оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал ее с заказчика в полном объеме.

Частично удовлетворяя требования общества «Чумакова», суд исходил из установления нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, при этом установив период просрочки исполнения обязательства с 11.09.2013 по 22.03.2014, пришел к выводу об обоснованности заявленных в данной части требований только в размере 723 474 рублей 81 копейки. Не усмотрев со стороны подрядчика неправомерного пользования чужими денежными средствами, которое влекло бы ответственность в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции отказал в удовлетворении встречного иска в данной части.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами нижестоящего суда.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, в том числе относительно факта расторжения договора, а также несоответствия указанной в полученных заказчиком актах суммы общей сумме договора, были предметом рассмотрения

судов и мотивированно отклонены, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку судами учитываются обстоятельства, установленные в каждом конкретном деле.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ростовская зерновая компания «Ресурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова