

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-19376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Сахарный комбинат «Курганинский» (г. Курганинск) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2015 по делу № А32-37270/2014 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению закрытого акционерного общества «Сахарный комбинат «Курганинский» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Курганинскому району Краснодарского края о признании недействительными решения от 24.06.2014 № 20397 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 24.06.2014 № 147 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2015, решение суда отменено, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая указанные судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате применения налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица контрагента общества – общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «РСК» по договорам поставки корнеплодов сахарной свеклы в 4 квартале 2013 года.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 169, 171-172 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53).

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией, которые в совокупности указывают на создание участниками хозяйственной операции схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды путем включения в хозяйственных оборот посредников, деятельность которых сводилась к созданию видимости осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности по купле-продаже сахарной свеклы и их номинальному участию при осуществлении спорной хозяйственной операции.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о формальном создании участниками сделки документооборота с целью уменьшения налоговых обязательств перед бюджетом; отсутствия у общества экономической обоснованности потребности в участии в цепочке поставщиков посредников, с учетом наличия многолетних связей непосредственно с производителями товара; отсутствие доказательств осуществления участниками сделок самостоятельной хозяйственной деятельности; наличие неисполненных

обязательств контрагентом перед обществом по другим договорам и непринятия мер обществом для взыскания образовавшейся задолженности с контрагента.

Признавая отсутствие реальности указанных хозяйственных операций, суды учли, что первичные документы по сделкам с указанным контрагентом не могут являться основанием для возмещения сумм налога, поскольку примененный заявителем механизм гражданско-правовых отношений создает лишь видимость поставки товара и движения денежных средств без получения экономической выгоды и реальной уплаты налогов в бюджет.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Сахарный комбинат «Курганинский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова