

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2015 по делу № А40-158195/2014 по иску компании о взыскании с государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей города Москвы «Московская городская детская музыкальная школа имени С.С. Прокофьева» (далее – учреждение) 185 859 руб. 06 коп. задолженности по договору горячего водоснабжения от 01.01.2014 № 01.005891 ГВС, 11 292 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением по день фактической уплаты ответчиком денежных средств по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе компания указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались статьями 395, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами организации теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808, Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034, Методикой определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя Российской Федерации от 06.05.2000 № 105.

Оценив и исследовав с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания требований компании обоснованными, сославшись на согласование сторонами договорных величин потребления.

В настоящем случае суды признали не доказанным наличие оснований для применения расчетного способа определения объема поставленных учреждению ресурсов.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Оснований не согласиться с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах и представленных сторонами в материалы дела доказательствах, не имеется.

Возражения компании, изложенные в кассационной жалобе, по существу сводятся к иной оценке представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств, которые являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем несогласие стороны с выводами судов, основанными на имеющихся в деле доказательствах, не указывает на неправильное применение

судами норм материального и процессуального права, повлиявшее на исход дела, или допущенную судами ошибку.

С учетом изложенного оснований для передачи жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2015 по делу № А40-158195/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова