

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания «СНЕВИКО» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 24.02.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015 по делу № А19-12064/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания «СНЕВИКО» (далее – компания «СНЕВИКО») к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании 249 083 рублей 25 копеек неосновательного обогащения и 3 646 рублей 78 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015, производство по требованию в части взыскания с ответчика 220 587 рублей 55 копеек неосновательного обогащения, 2924 рублей 65 копеек процентов за пользование чужими

денежными средствами оставлено без рассмотрения. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В жалобе компания «СНЕВИКО», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 784, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 40, 120 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», договором на оказание услуг, связанных с перевозкой грузов, от 26.03.2014 № 23/ДУ/34у/14-23РЖД, договором на организацию расчетов от 28.03.2013 № ТГ/ДГ/207-13РЖД (далее – договор на организацию расчетов) с дополнительным соглашением от 12.09.2013 № 1, соглашением об организации расчетов от 26.03.2014 № 34/СГ/22-14РЖД, суды отказали в удовлетворении иска о взыскании 28 495 рублей 70 копеек неосновательного обогащения и 722 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку истец не доказал факта неосновательного обогащения ответчика за счет истца. Названная сумма за простой вагонов на путях общего пользования по причинам, зависящим от истца, списана со счета последнего в рамках договора на организацию расчетов, предусматривающего плату за время нахождения вагонов на путях общего пользования; факт простоя вагонов по вине истца подтвержден актами общей формы.

Оставляя исковое требование в остальной части без рассмотрения, суды исходили из несоблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства являлись предметом исследования судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, и не опровергают выводов судов.

Возражения, свидетельствующие о несогласии заявителя с оценкой доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами, при правильном применении судами норм материального и процессуального права не влияют на исход дела и не влекут отмену судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания «СНЕВИКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова