

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-19190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Восканяна Мгера Жораевича (г.Петропавловск-Камчатский) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 23.03.2015 по делу № А24-5755/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2015 по тому же делу по заявлению, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Восканяна Мгера Жораевича (далее – предприниматель) о признании незаконным решения Управления по взаимодействию с субъектами малого и среднего предпринимательства администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – управление) об отказе в рассмотрении вопроса о заключении договора на размещение нестационарного объекта в районе пр. Победы, 34, оформленного письмом от 16.09.2014 № 01-02-02-01/7519/14 и обязанности рассмотреть обращение от 10.09.2014 о заключении договора на обеспечение жителей Петропавловск-Камчатского городского округа услугами торговли, общественного питания, бытового обслуживания с использованием павильона по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, пр. Победы, 34,

установила:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что предприниматель обратился в управление в целях реализации своего преимущественного права на заключение договора на размещение нестационарного объекта без проведения аукциона в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 5 Решения Городской думы Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края от 27.12.2013 № 164-нд «О порядке создания условий для обеспечения жителей Петропавловск-Камчатского городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания» (далее – решение № 164-нд).

Частью 2 статьи 5 решения № 164-нд (в редакции от 29.07.2014, действовавшей на дату подачи предпринимателем заявления от 10.09.2014) предусмотрено, что владельцы нестационарных объектов, размещенных на территории городского округа на момент вступления в силу настоящего Решения на основании действующих договоров обеспечения жителей городского округа услугами торговли, общественного питания, бытового обслуживания, заключенных с управлением, имеют при прочих равных условиях преимущественное право на заключение договоров на размещение нестационарных объектов без проведения аукциона по цене, равной начальной цене права на заключение договора на размещение нестационарного объекта при соответствии местоположения нестационарного объекта схеме размещения нестационарных торговых объектов.

Согласно части 6 статьи 4 решения № 164-нд, к участию в аукционе допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, соответствующие следующим требованиям: 1) непроведение ликвидации участника аукциона и отсутствие решения арбитражного суда о признании

участника аукциона банкротом и об открытии конкурсного производства; 2) неприостановление деятельности участника аукциона в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в аукционе; 3) отсутствие у участника аукциона задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды на дату подачи заявки.

Таким образом, суд пришел к выводу о необходимости предпринимателю соблюдать требования решения № 164-нд, предъявляемые ко всем претендентам на заключение договора на размещение нестационарного объекта вне зависимости от наличия либо отсутствия преимуществ, предоставленных названным нормативным документом.

При таких обстоятельствах суд признал, что управление правомерно отказалось рассматривать заявление предпринимателя, поскольку сведения об имеющейся/не имеющейся задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджет любого уровня или государственные внебюджетные фонды на дату подачи предпринимателем заявления согласно решению № 164-нд должны были быть им предоставлены наравне со всеми претендентами на заключение договора (как потенциальными участниками аукциона, так и заявляющими о наличии преимущественного права).

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Восканяну Мгеру Жораевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова