

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новокузнецкая теплосетевая компания» (г. Новокузнецк; далее – компания) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2015 по делу № А27-22093/2014 Арбитражного суда Кемеровской области по иску компании к открытому акционерному обществу «Кузнецкая ТЭЦ» (г. Кемерово; далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу о взыскании 1 304 863 руб. 42 коп. основного долга, 66 385 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.09.2014 по 20.02.2015 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2015 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение окружным судом норм материального и процессуального права, просит отменить принятое им постановление и оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу положений статьи 286 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость применения норм законодательства, регулирующих расчет объемов коммунальных услуг, потребленных многоквартирными жилыми домами.

Окружной суд также указал, что судами не устанавливалось, в отношении каких потребителей (юридические лица) сторонами по-разному определен объем потребленного коммунального ресурса вследствие разногласий по использованию величины тепловой нагрузки.

Таким образом, суд округа не вышел за пределы своих полномочий, обязав суд первой инстанции исследовать и оценить все имеющиеся в деле доказательства, доводы и возражения сторон, установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора. Суд не устанавливал недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предрешал окончательно возникший спор.

При новом рассмотрении дела компания не лишена возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новокузнецкая теплосетевая компания» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2015 по делу № А27-22093/2014 Арбитражного суда Кемеровской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова