

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Пушкарская, 92» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 12.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2015 по делу № А50-14570/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – компания) о взыскании с товарищества 520 550 руб. 64 коп. задолженности за поставленную тепловую энергию и горячую воду в период с января по апрель 2013 года, 98 513 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начислением по день фактической уплаты долга, 22 000 руб. расходов (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены открытое акционерное общество «ТГК № 9», товарищество собственников жилья «Пушкарская, 92/3», Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 12.03.2015 (с учетом определения об исправлении описки), оставленными без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2015, заявленные компанией требования удовлетворены частично. С

товарищества взыскано 343 318 руб. 80 коп. задолженности, 68 425 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 10 230 руб. 09 коп. в возмещение расходов по уплате госпошлины.

В кассационной жалобе товарищество ссылается на неправильное применение судами норм материального права и полагает, что принятые судебные акты противоречат представленным в материалы дела доказательствам и нарушают права заявителя.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что оснований для их передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Удовлетворяя частично требование компании о взыскании с товарищества собственников жилья задолженности за поставленную в многоквартирный жилой дом тепловую энергию и горячую воду, суды руководствовались статьями 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, учли заключение судебной экспертизы, условия договора от 01.01.2008 № 61-5560 и исходили из доказанности наличия у товарищества задолженности за поставленные коммунальные ресурсы.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводам товарищества о неправомерном уклонении судов от проверки законности нормативного акта в части установления тарифа на горячую воду и от назначения судебной экспертизы в отношении этого ресурса, о злоупотреблении истцом правом и о необоснованном признании судами истца надлежащей ресурсоснабжающей организацией судами дана правильная оценка с учетом имеющихся в деле доказательств и подлежащих применению в рамках настоящего спора положений действующего законодательства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм материального и процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной

жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Пушкарская, 92» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Пермского края от 12.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2015 по делу № А50-14570/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова