

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19277

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транслоджистикс-Москва» (город Москва, далее – общество «Транслоджистикс-Москва», заявитель) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 22.04.2015 по делу № А42-6572/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Норд Пилигрим» (Мурманская область, далее – общество «Норд Пилигрим») о пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Мурманской области от 26.02.2013 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

компания «Патрик Лтд» (Британские Виргинские Острова), правопреемником которого является общество «Транслоджистикс-Москва», обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АФК Плюс», универсальным правопреемником которого является общество «Норд Пилигрим», о взыскании 400 000 000 рублей вексельного долга.

Решением Арбитражного суда от 26.02.2013 иск удовлетворен.

Общество «Норд Пилигрим» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции от 26.02.2013 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2015, решение суда первой инстанции от 26.02.2013 отменено по новым обстоятельствам; в удовлетворении заявления общества «Норд Пилигрим» о пересмотре решения суда первой инстанции от 26.02.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить решения суда первой инстанции от 22.04.2015, постановления суда апелляционной инстанции от 27.08.2015 и постановления суда кассационной инстанции от 01.12.2015 в части удовлетворения заявления о пересмотре решения суда первой инстанции от 26.02.2013 по новым обстоятельствам, считая их принятыми с существенными нарушениями норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новыми обстоятельствами являются признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Выводы суда первой инстанции о пересмотре решения от 26.02.2013 на основании пункта 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с новым обстоятельством - вступлением в законную силу решения Коптевского районного суда города Москвы от 18.11.2014 по делу № 2-3577/2014 о признании сделки по выпуску обществом с ограниченной ответственностью «АФК Плюс» векселя номинальной стоимостью 400 000 000 рублей и договора дарения, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «АФК Плюс» и компанией «Патрик Лтд» недействительными, - которым руководствовался суд первой инстанции при принятии решения 22.04.2015, соответствовали требованиям главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

То обстоятельство, что решение Коптевского районного суда города Москвы от 18.11.2014 по делу по делу № 2-3577/2014 отменено 06.07.2015, не может служить основанием для отмены решения суда первой инстанции от 22.04.2015, поскольку определение судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда принято позднее даты принятия решения арбитражным судом.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транслоджистикс-Москва» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова