

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чаплыгина Виктора Николаевича на решение Арбитражного суда Алтайского края от 08.04.2015 по делу №А03-5193/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Чаплыгина Виктора Николаевича (г.Барнаул) к государственному унитарному предприятию дорожного хозяйства Алтайского края «Барнаульское дорожное ремонтно-строительное управление» (г.Барнаул), краевому государственному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Алтайского края» (г.Барнаул) о взыскании 964 422 руб. 48 коп.

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Зуева Демьяна Александровича, общества с ограниченной ответственностью «Барнаульское дорожно-строительное управление №4» (г.Барнаул),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 08.04.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015, индивидуальному предпринимателю Чаплыгину Виктору Николаевичу (далее – предприниматель Чаплыгин В.Н.) отказано в удовлетворении исковых требований, уточненных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к

государственному унитарному предприятию дорожного хозяйства Алтайского края «Барнаульское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – ГУПДХАК «Барнаульское ДРСУ»), краевому государственному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Алтайского края» (КГКУ «Алтайавтодор») о взыскании солидарно 958 242 руб. 48 коп. в счет возмещения ущерба и 6 180 руб. расходов по оценке.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Чаплыгин В.Н. просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Полагая свои права нарушенными и ссылаясь на то, что в результате ненадлежащего обслуживания участка автодороги в г.Барнауле произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю, принадлежащему истцу, причинен ущерб, предприниматель Чаплыгин В.Н. обратился в суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, пришли к выводу о недоказанности условий, необходимых в соответствии с требованиями статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации для применения ответственности в виде взыскания убытков - неправомерного поведения ответчиков и наличия причинно-следственной связи между действиями ответчиков в дорожной сфере и наступившим вредом.

Выводы судов об отсутствии причинения истцу убытков по вине ответчиков основаны на полном исследовании представленных по делу доказательств, переоценка которых не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, заявителем не приведено, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Чаплыгина Виктора Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова