

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Абрамяна Карена Арсеновича (г.Пятигорск) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 29.05.2015 по делу № А63-12964/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Абрамяна Карена Арсеновича (далее – предприниматель) к муниципальному образованию город Пятигорск в лице администрации города Пятигорска, муниципальному учреждению «Управление имущественных отношений администрации города Пятигорска» о взыскании с казны муниципального образования 4 270 486 руб. убытков (с учетом индексации), с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – муниципального учреждения «Финансовое управление администрации города Пятигорска»,

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные Арбитражным судом Ставропольского края по делам №№ А63-16920/2008, А63-6524/2011, А63-9880/2013, суд установил, что требуемая предпринимателем в рамках настоящего дела сумма (с учетом индексации) оплачена за приобретенное на торгах право аренды земельного участка, связана с заключением договора. Договор № 17/11 аренды спорного земельного участка заключен 18.05.2011. Запись о регистрации договора аренды внесена в ЕГРП. По договору от 16.04.2013 предприниматель передал права и обязанности арендатора земельного участка с кадастровым номером 26:33:210101:0066 Карагезову Г.К. В пункте 1.2 названного договора указано, что прежний арендатор (истец) является единственным законным владельцем прав и обязанностей по договору аренды земельного участка. На данном земельном участке осуществляется строительство капитального объекта.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 15, 398, 611 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд в отсутствие причинно-следственной связи между затратами (с учетом индексации), понесенными предпринимателем в соответствии с условиями торгов, и противоправным поведением ответчиков, выразившемся в длительном уклонении от заключения договора и передачи участка арендатору, признал недоказанными необходимые условия применения ответственности в форме возмещения убытков, указав, что поскольку договор аренды заключен, то спорная сумма не может быть квалифицирована также и в качестве неосновательного обогащения (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Абрамяну Карену Арсеновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова